

ਪਰਮੇਸ਼ਵਰੀ
ਦਾਸ
ਵਢੇਰਾ
ਵੀ.
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਭੰਡਾਰੀ,
ਸੀ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. XIII

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲਾ ਸਾਹਸ ਵਪਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਇਕ ਸਾਹਸ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ 250 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਅੱਗੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਟੋ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸਾਧੂ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1958 ਦਾ ਐਫ.ਏ.ਓ. ਨੰਬਰ 174।

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV) - ਸੈਕਸ਼ਨ 10 - ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ- ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਤਿਆਗ- ਦਾ ਅਰਥ-

ਹੈਲਡ, ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਫ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਜਾਂ ਤਲਾਕ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਹੈਲਡ, ਉਸ 'ਤਿਆਗ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿਆਗਣਾ। ਤਿਆਗ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਪਤਨੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਘਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਵਿਭਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਤੀ ਤਿਆਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ। ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਉਸਦੀ ਨੇਕੀ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤਿਆਗ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦਾ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗਣਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਕੋਹਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ; ਮਿਤੀ 15 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ; 1958, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਨੰਬਰ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਡੀ ਐਸ ਕੀਰ ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਬਨਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.-ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਸਾਧੂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ ਗੋਪਾਲ ਕੋਹਲੀ ਨੇ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਟੋ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸਤੰਬਰ 1950 ਵਿੱਚ ਸਾਧੂ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਅਧਰਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਦਸੂਹਾ ਤਹਿਸੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਟੋ ਨੂੰ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਵਾਰ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ 23 ਦਸੰਬਰ 1957 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ ਸਾਧੂ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ "ਉਹ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ"। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਤਿਆਗ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਤਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਤੀ ਨੇ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਟੋ
ਵੀ.

ਸਾਧੂ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ

ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਟੋ ਆਪਣੇ ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਗਹਿਣੇ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਚਲੀ ਗਈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਪਤਨੀ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਇੱਕ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੇਟੀ ਨੇ ਜਨਮ ਲਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 26 ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.7 ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, "ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਕੰਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦਮੀ ਕੋਲ ਜਾਵਾਂਗੀ। ਮੇਰੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਲੋੜ ਕਾਰਨ ਮੈਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਲਏ। ਮੇਰਾ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਈਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਮੈਨੂੰ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੱਸਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਉਹ ਨੌਸ਼ਹਿਰਾ ਦਾ ਮਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ (ਤਲਾਕ 'ਤੇ ਦੇਰੀ, 14 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 182)। ਹਿੱਲ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਵਿਆਹ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 47 ਬੰਬਈ, 657

ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਰਾਹ ਜਾਂ ਤਲਾਕ ਦੇ ਰਾਹ"। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ, ਮਾਰਟਨ ਜੇ., ਓਟਵੇ ਬਨਾਮ ਓਟਵੇ (1) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿਆਗ ਲਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰੁਲੀਆ ਨੇ ਏ.ਡਬਲਯੂ.

1:-

“ਇਹ ਬਰਸਾਤ ਦੇ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲੀ ਸੀ।
ਅਗਲੇ ਸਾਵਣ ਵਿੱਚ ਉਜਾੜੇ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣਗੇ।”

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਟੋ
ਵੀ.
ਸਾਧੂ

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਰੁਲੀਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਤਿਆਗ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿਆਗਣਾ। ਪਤੀ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਘਰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਜਾੜੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਤਿਆਗ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਤੋਂ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸਹਿਵਾਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਜੀਵਨ ਲਈ ਅੜਿਆ ਰਹਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਭਚਾਰੀ ਵਿਭਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਉਸਦੇ ਨੇਕੀ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤਿਆਗ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਹੈ

(1) (1888) 13 ਪੀ.ਡੀ. 141

ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ? ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਤੀ ਹਰ ਸਮੇਂ ਉਸ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ 'ਤੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਹੀ ਸੀ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਆਨੋ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਿਓਰ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL . XIII

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਟੋ
ਵੀ.

ਸਾਧੂ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ

ਬਹਾਦਰ, ਜੇ

ਬਟਨਾ, ਆਰ.ਡਬਲਯੂ. 2, ਸਾਧੂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਗਿਆਨੋ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਾਲੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰੁਲੀਆ, ਏ.ਡਬਲਯੂ. 1, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਮਾਟੋ ਦਾ ਸਾਧੂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਵਟਾਂਦਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸਾਧੂ ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੁਲੀਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਘਰ ਛੱਡ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਲੀਆ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਸਾਧੂ ਦੇ ਘਰੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਆਇਆ। ਇਸ ਕਥਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ : ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।