

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ, ਜੇ.

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ - ਜਵਾਬਦਾਰ

2002 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 669

1995 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 93-M ਵਿੱਚ

6 ਦਸੰਬਰ, 2006

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 - ਐੱਸ. 13—24 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਹਿ ਰਹੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ—
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ Ld ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੇ ਯਤਨ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ -
ਨਫਰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ - ਅਪੀਲ ਦੀ
ਇਜਾਜ਼ਤ, ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਮੰਨੀ-ਪ੍ਰਮਾਣੀ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ 1984 ਤੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ
ਪਤੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ
ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। . ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪਤੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮਨੁੱਖੀ ਕੋਣ ਤੋਂ
ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਤੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਵਰਚੁਅਲ ਨਰਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਖੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਬੀ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਐਗਰੀਵਦੁਆਰਾ 1 ਤੋਂ 3 ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲੀਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪਤੀ ਹੈ, ਪਤਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ
ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹਿੰਦੂ
ਵਿਆਹ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਤੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਐਕਟ,

1955. ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:-

1. . ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ ਵਾਲਾ
ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
2. ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਤੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ

3. ਰਾਹਤ.

(2) ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਾਲਮ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ 1978 ਵਿੱਚ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਉਹ ਫੋਟੀ-ਫੋਟੀ ਗੱਲ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਗਾਲੀ-ਗਲੋਚ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਗੁੱਸੇ ਵਿਚ ਆ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਫਸਾਉਣ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੁਦ PW-5, PW-2 ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, PW-3 ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੜ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਝਗੜਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਤਮਦਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਹਿਰ ਘੋਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਖੰਡਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਰਡਬਲਯੂ-1 ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਿਤਾ ਵੀ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ RW-3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ 1984 ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਜਗੋੜਾ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਵਤੀਰਾ ਵੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਤਮਗੌਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਹਿਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਹਿਰ ਘੋਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਭਰਪੂਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚਰਚਾ ਦੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(3) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ 1 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਟੁੱਟਣਾ ਤਲਾਕ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸੀਮਾ, ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2931 ਆਫ 2001, 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦਾ ਅਟੱਲ ਟੁੱਟਣਾ ਤਲਾਕ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਤੋਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1984 ਤੋਂ ਉਹ ਵੱਖ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ, 1978 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੜਕੇ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ 28 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਨੌਜਵਾਨ ਹੈ। ਪੁੱਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਫਰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਿਵਾਏ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਬਚੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ? ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਪਿਛਲੇ 22 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਿਗੜਦੇ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲ ਲਈ 1 ਸਿੱਖਿਅਕ 1 ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਅਰੁੰਧਤੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, (1) ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:-

"29. ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਿਛਲੇ 14 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਚੰਗਾ ਹਿੱਸਾ ਖਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਤਨੀ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਾਪਸੰਦਗੀ ਗਰਮਾ ਰਹੀ ਸੀ।

30. ਇਸ ਸੱਖ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ: ਵਿਆਹ ਸਵਰਗ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਨੋ ਰਿਟਰਨ ਪਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੱਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾੜੇ ਸੁਪਨੇ ਵਜੋਂ ਭੁੱਲ ਕੇ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਲਈ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ 50,000 ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ

ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ। ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1 ਲੱਖ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ - ਅਰੁੰਧਤੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖਾਤੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਭੰਗ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(1) ਏਆਈਆਰ 2005 ਐਸਸੀ 3297

(5) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਹੀ ਦੋਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਮੰਨੀ-ਪ੍ਰਮੰਨੀ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ 1984 ਤੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਲ੍ਹਾ-ਸਫ਼ਾਈ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮਨੁੱਖੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਵਰਚੁਅਲ ਨਰਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ/ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੁਲ੍ਹਾ-ਸਫ਼ਾਈ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਤੀ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ ਜੇ.

ਏਸੀ ਜੱਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

Cr.l. 2005 ਦਾ ਐਮ. ਨੰਬਰ 69710/ਐਮ

21 ਨਵੰਬਰ, 2006

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973—ਐਸ.ਐਸ. 156(3) ਅਤੇ 202 – 156(3) ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ—ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਕੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ 156(3) Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨ.