

New India Assurance Co. Ltd. v. Charanjit Kaur and others
(G. R. Majithia, J.)

ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਥੋਂ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਸੀ.ਕੇ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ.,- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1984 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 48 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

18 ਨਵੰਬਰ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-ਓ. 1 ਆਰ.ਐਲ. 10, ਓ. 41 ਆਰ.ਐਲ. 20-- ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (IV of 1939)-S. 110 ਏ — ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ — ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ — ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ — ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ — ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ — ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ - ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ O. 1 R1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦਾ 10। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕੋਡ ਦੇ O. 41 R1 20' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੯)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਕੌਣ ਨਹੀਂ ਸੀ 1 95

ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਸਬ-ਸਟੈਂਟਿਵ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੋਨੂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੂਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। 1,19,000 ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

1. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਰੁ. 50,000
2. ਸੋਨੂੰ (ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ) ਰੁ. 17,000
3. ਰਿੰਕੂ (ਨਾਬਾਲਗ ਬੇਟੀ) ਰੁ. 17,000
4. ਮੋਨੂੰ (ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ) ਰੁ. 17,000
5. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁੰਦਨ ਕੌਰ ਰੁ. 18,000

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 1,19,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ 15 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 3 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਲਾਈ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ।

ਦਾਅਵਾ: ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ। 1984 ਦੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 4 I 0 CII

41 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਮ.

ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਬੀ.ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 1983 ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(2) ਸਖੋਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਖੰਨਾ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਮੈਨੇਜਰ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 32 ਸਾਲ ਸੀ। 23 ਸਤੰਬਰ 1981 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7.30 ਵਜੇ ਉਹ ਸਕੂਟਰ ਬੋਅਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਡੀ.ਐੱਨ.ਆਈ.-1147 'ਤੇ ਖੰਨਾ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਮੋੜ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਕੂਟਰ ਨੂੰ

New India Assurance Co. Ltd. v. Charanjit Kaur and others
(G. R. Majithia, J.)

ਮੋਡਨ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ: ਬੱਸ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਜੇ.ਐਲ.-1137 ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਾਈਡ ਤੋਂ ਆਈ। ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 6, ਇਸ ਬੱਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਸਿੰਗ ਨਹੀਂ ਵਜਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਬੱਸ, ਸਕੂਟਰ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਟੱਕਰ ਵੱਜਣ ਕਾਰਨ ਸਕੂਟਰ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜਾ ਵੱਜਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਸ਼ੇਖੂਪੁਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਜੋ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਹੌਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੱਸ ਨੇੜੇ ਸੀ ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਕਰੰਟ ਲਿਆ। ਬੱਸ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਹਾਦਸੇ ਨੂੰ ਟਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ। ਬੱਸ ਨੂੰ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਬੱਸ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ।' 50,000

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ: -

1. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ? ਓ.ਪੀ.ਏ ਕੀ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਸਤ ਪਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੱਸ ਨੰਬਰ ਪੀਜੇਐਲ-1137 ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਏ.
2. ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤੌਰ? ਓ.ਪੀ.ਏ.
3. ਕੀ ਬੱਸ ਨੰਬਰ PJJ-1137 ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ? ਓ.ਪੀ.ਏ.
4. ਰਾਹਤ.

ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਸੀ; ਸੋਨੂੰ ਅਤੇ ਰਿੰਕੂ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਲਾਡਲੇ ਸਨ। ਮੋਨੂੰ ਦਾ ਜਨਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਘਰ ਹੋਇਆ। ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੀ ਮਾਤਾ ਕੁੰਦਨ ਕੌਰ ਸੀ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਇਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਪੀਜੇਐਲ-1137 ਵਾਲੀ ਬੱਸ ਨੂੰ ਫਾਸ਼ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। 624 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹਾਦਸੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 34 ਸਾਲ ਸੀ। ਉਸਨੇ T6' ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ

ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 1,19,000 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀ। 3;00,000 ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ।

(7) ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸਿਰਫ 976 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। 1,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 18 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸਨੇ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ। 50,000 ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

(8) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ 7 ਅਕਤੂਬਰ 1988 ਨੂੰ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਸਹਿ-ਦਾਵੇਦਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੀਗੀਅਰਿੰਗ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਸਹਿ-ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਨੰ. 5353-ਸੀਆਈਆਈ ਆਫ 1988) ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਇਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(9) ThePe Appellant-insurancem Company.te ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਨੂੰ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 20 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ: -

"20. ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ- (1) ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ-ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

(2; ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ: ਅਦਾਲਤ, .ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ

New India Assurance Co. Ltd. v. Charanjit Kaur and others
(G. R. Majithia, J.)

ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਫਿੱਟ"।

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਲਕਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(10) ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ। ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਪੀਲ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ.

(11) ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀਆਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਚ. ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ: -

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਲ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਯਾਦਵ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਯਾਦਵ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ। ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ।"

ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ (ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 5353-ਸੀਆਈਆਈ ਆਫ 1988) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ 1 ਦਖਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਅਸੰਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੀ ਲਏ ਹਨ ਜੋ ਬੂਠੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦਾ ਉਸ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(1) 1970 ਯੂਜੇ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ) 793.

ਵਿਅਕਤੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(14) ਤੱਦ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੌਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 6 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਪਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਜੀ. ਫੁੱਟ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਬੰਤੋ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ U&ION, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10800 *

12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਕਲਾਮ 226 ਅਤੇ 227— ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ (1952 ਦਾ)—ਐੱਸ.

8(1) (ਐੱਚ)- ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੱਖੋ-ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ- ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 18 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ- ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ- ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਡੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ.

New India Assurance Co. Ltd. v. Charanjit Kaur and others
(G. R. Majithia, J.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226/227, 1950 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਲਡ ਤੇ laches. ਜੇਕਰ ਐਕਟਿਵ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।