

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਕ, ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, *ਹਰੀ ਚੰਦ ਵਰਿੰਦਰ ਪਾਲ* ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, *ਪਟਿਆਲਾ-1* (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 28,000 ਦੀ ਨਕਦੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6DD ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆਉਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਕਦ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਲ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕ੍ਰਾਸ-ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਣ। - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(14) ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਚੀ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਲੀਮਾ ਬਿਸਕੁਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਰਾਜਪੁਰਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1980 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 23।

30 ਮਈ, 1991

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ XLIII) - S. 32 (1) (vi) - ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਾਟੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ-ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ

(3) 140 ITR 148.

ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਲੀਮਾ ਬਿਸਕੁਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਚੀ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.)

ਨਾ ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੰਡਣਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ S. 32(1) (vi) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ" ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਾਟੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ! ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 32(1) (vi) ਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 32 (1) (vi) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਣ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਦੇ, ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4)

1979 ਦੇ ਆਰਏ ਨੰਬਰ 81, 1977-78 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 127, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1976-77 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 14 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਸੰਦਰਭ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (1) (vi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਟਾਓ, ਜਨਰੇਟਰ ਸੈੱਟ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1976-77 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰੋਡਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ”

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਸ.ਐਸ ਮਹਾਜਨ .

ਵਕੀਲ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਸੀ .

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) (vi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਟਾਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ: ਡਾਲਮੀਆ ਬਿਸਕੁਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਬਿਸਕੁਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੌਰਾਨ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1976-77, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ। 6,56,532 ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) (vi) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਜਨਰੇਟਰ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਟਾਓ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

"ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟੀ' ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (1) (vi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਟਾਓ, ਇਸ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1976-77 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਰੇਟਰ ਸੈੱਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀ ਸਿਟੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ?

ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) (vi) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ" ਹਨ। ਇੱਥੇ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) (vi) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘਾਟੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(3) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸ.ਐਸ.ਸ਼ਮਾਹਿਆਨ, ਐਨ.ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ.ਜੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜਨਰੇਟਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32(1) (vi) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਟਾਓ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) (vi) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਦੇ, ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਘਟਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1748 ਆਫ 1989।

1 ਅਗਸਤ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— Art. 226— ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ— ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 1982 ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ— ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ— ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ — ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਵਾਰਾ ਐਂਟਰੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਅਚਨਚੇਤੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੂਰ ਪੌਜ਼— ਹਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ— ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਰਡਰ ਵੈਧ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 7)

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘ, 1990 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1319 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਪੀ 8 ਟੀ ਐਚ)

(ਅਨੁਸਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)