

(4) ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 23 ਦੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦਾ ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਸੁਨੀਲ ਥੀਏਟਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 48।

ਫਰਵਰੀ 2, 1989.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XL1II)- ਐੱਸ. 77(1) ਅਤੇ 256(1)- ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ, ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਹੋਣਾ - ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ - ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ - ਕੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ. ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 77(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1961 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੇ S. 77(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਣ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 2)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ S. 77(1) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਫਰਮ' ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ S. 77(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਣ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੁਬਾਰਾ ਮੇਨਟੇਨ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ।

(ਪੈਰਾ 2)।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਸੁਨੀਲ ਥੀਏਟਰ  
(ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

20 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 465/ਏਐਸਆਰ/1984 ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ, ਅਪੀਲੀ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ: -

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ITAT ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ AAC ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ Ithe ਫਰਮ ਦੀ, i ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 77(1) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦਾ?"

ਐਲ ਕੇ ਸੂਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰਸੀ ਸੇਤੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) M/s ਸੁਨੀਲ ਬੀਏਟਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1978-79 ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਘਾਟਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1979-80 ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1979 ਲਈ -80, ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 77(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਛੋਟੇ 'ਐਕਟ' ਲਈ)- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਧੂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ. ਡਾਲੀ ਮਿੱਲਜ਼, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ।

(2) ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ. ਡਾਲੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੇਰਾ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1978-79 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

(1) 131 ITR 111.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ITAT ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਏਏਸੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 77(1)?"

ਬੀ.ਐਸ. ਡਾਲੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੇਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 77(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਣ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ, ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77(1) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਲਾਭ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ, ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਡੀ h ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਚੌਧਰੂ ਜੇ.ਜੇ.

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2157।

29 ਮਈ 1989

ਪੰਜਾਬ ਮਾਲ ਪਟਵਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਵਾਰੀਆਂ। 1966— RLS 10(IV) ਅਤੇ 15 — ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887—ਐੱਸ. 28(1) -ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਫਿਕਸਾ-ਏਕੀਕਰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ