

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਜਲੰਧਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਨਤਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ,
ਭੋਗਪੁਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1984 ਦਾ ਆਈਟੀਆਰ ਨੰਬਰ 55

24 ਜੁਲਾਈ, 1997

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961—ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ—ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਹੈ- ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਕਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 17)

ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

(1) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 3 ਜਾਲਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਹੈ:-

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ITAT ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 6,27,944 ਰੁਪਏ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ 50.87 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ?"

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਹਨ:-

(3) ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੰਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ। ਲੇਖਾ ਸਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-76 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ 31 ਮਾਰਚ, 1975 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। ਨਵੰਬਰ, 1972 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 151.36 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਖੰਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਰੁਪਏ' ਹੋ ਗਈ। 202.23 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ 202.20 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 151.36 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 202.23 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰੁ. 151.36 ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। 50.87 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 50.87 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਜੇਕਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਜਲੰਧਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਜਲੰਧਰ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 6,27,944 ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਖੁਰਾਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਸਾਡੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ CWP 782 ਆਫ 1973 (ਮੈਸਰਜ਼ ਜਨਤਾ ਕੋ - ਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸੇ ਖਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। . ,

(4) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 6,27,944 ਨੂੰ ਸਸਪੈਂਸ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ

ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। 50.87 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975 76 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Janta 251
Co-operative Sugar Mills Ltd., Bhogpur (Ashok Bhan, J.)

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੰਡ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 6,27,944 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

(5) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ CIT (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਆਮਦਨ 6,27,944 ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 6,27,944 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਟਰੱਸਟ ਮਨੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

(7) ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ? 50.87 ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਇੰਟਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵੈਸਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ

ਬੰਗਾਲ-2 ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਹਾਉਸਿੰਗ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟਡ (1) ਹਾਲਾਂਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲਾ ਸਾਲ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ। 24,97,249 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸਾਲਸ ਨੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 1955 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ। 30,10,873 ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਆਜ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਰਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਟ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ 7,36,691 ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ 9 ਮਈ, 1956 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੁ. 7,24,914 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1956-57 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। 7,24,914, ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇਹ

ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਸਿਰਫ ਮਾਤਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ AP-I ਬਨਾਮ ਚੌਦਾਵਰਮ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਗਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2), ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ:-

“ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Janta 253

Co-operative Sugar Mills Ltd., Bhogpur (Ashok Bhan, J.)

ਜੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 8,75,277 ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1973-74 ਅਤੇ 1974-75 ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ?

ਜੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(10) ਇੱਕ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੰਡ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਰਕ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 8,76,277 ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਘੇਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਾਧੂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ. ਲੇਵੀ ਸੂਗਰ ਮੁੱਲ ਸਮਾਨਤਾ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਤਮ ਕੀਮਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਾਧੂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।”

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਸੂਗਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ* (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਹਾਉਸਿੰਗ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। (ਸੁਪਰਾ)।

(11) *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਸੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ* (4) ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਥੀਮਾਟਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ "ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਹਾਉਸਿੰਗ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Janta 254
Co-operative Sugar Mills Ltd., Bhogpur (Ashok Bhan, J.)
ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੌਦਵਰਮ ਕੇ. ਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ੂਗਰ
ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ:-

"...ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ
ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ
ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

The Commissioner-of Income Tax, Jalandhar v. M/s Janta 255
Co-operative Sugar Mills Ltd., Bhogpur (Ashok Bhan, J.)

ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਗਰਾਹੀ ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਰਕਮ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਵੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਸ *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (1986) 161 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.524 (ਐਸ.ਸੀ.)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ , ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਗੱਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੇਵੀ ਕੀਮਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮਾਲਪ੍ਰਭਾ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ (5)* ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੰਬ . ਸੇਕਸਰੀਆ ਬਿਸਵਾਨ ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ (6) ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਮੈਸੂਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।* ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ). ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਹੀ ਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਗਰਾਹੀ ਅਚਨਚੇਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੱਕ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

5. (1993) 200 I.T.R. 417

6. (1992) 195 I.T.R. 778

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਟਰਸਟ ਲਿਮਿਟਡ (1986) 161 ਆਈਟੀਆਰ 524 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।"

(13) ਮਾਲਪ੍ਰਭਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ 1992 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਸਿਵਲ) 5111-5115 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (7 ਨੂੰ ਵੇਖੋ)।

(14) ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 886 ਆਫ਼ 1984 (ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਨਵਾਬਗੰਜ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਲਿਮਿਟਡ ਦਿੱਲੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। -ਕੀ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਸੀ। (1991) 187 ITR 74 (St.) ਵੇਖੋ।

(15) ਚੌਰੰਗੀ ਸੇਲਜ਼ ਬਿਊਰੋ ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ (8) ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਟੈਕਸ (ਐਡੀਲ.) (9) ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਫਿਨਿਸਿੰਗ ਵਰਕਸ (10) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

(16) ਚੌਰੰਗੀ ਸੇਲਜ਼ ਬਿਊਰੋ ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਫਰਨੀਚਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ, ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਨਿਲਾਮੀਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। 32,986 ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਰਕਮ "ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇਸਦੀਆਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

7. (1992) 197 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. (ਕਨੂੰਨ) 119

8 (1973) 87 ITR 542 (SC)

9. (1993) 201 ITR 707 (SC)

10. (1991) 188 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 707

ਭਾਨ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ਼ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ
(ਐਨ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.)

ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਖਾਤਾ"। ਇਹ ਰਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ

ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਕਦ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 32,986 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਸੀ।

(17) ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੌਦਾਵਰਮ ਕੋਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸੂਰ ਸੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੇਕਸਰੀਆ ਬਿਸਵਾਨ ਸੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੇਵੀ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਜਨੋਕੰਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-76 ਲਈ ਇਸਦੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

SCK

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ.

ਧਨ ਕੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਸਟੀਨ ਆਫ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ,

ਪਟਿਆਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1989 ਦਾ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 2

16 ਜੁਲਾਈ, 1997

ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ, 1953-ਐਸ.ਐਸ. 59(ਬੀ) ਅਤੇ 64(1) — ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ — ਮ੍ਰਿਤਕ — ਕਰਤਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੀਵਿਤ ਪੁਰਸ਼, ਉਸ ਦੇ HUF ਦਾ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ। ਅਣਵਿਆਹੀ, ਧੀ-ਅਧੋ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ-ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ