

Commissioner of Income-tax v. Shri Prem Chand Jain
(G. C. Mital, J.)

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਆਰ ਓਹੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਖਤਿਆਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2), ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਰੂਲ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਲਿਆਵੇਗੀ।

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 500

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਜੀਐਸ ਚਾਹਲ ਜੇ. ਜੇ.
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1978 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 65 ਤੋਂ 69।

14 ਨਵੰਬਰ, 1990

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ XLIII) - ਅਣਦੱਸੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਮਦਨ- ਪਿਛਲੇ ਟੀ

Commissioner of Income-tax v. Shri Prem Chand Jain
(G. C. Mital, J.)

ਅਟੈਂਜਿਬਲ ਜੋੜਾਂ? ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਸ਼ੇਅਰ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁਝ ਜੋੜਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ— ਸੈੱਟ ਆਫ— ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਜੋੜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਉਸ ਸਰੋਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਅਟੱਟ ਜੋੜਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਘੱਟ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।
 (ਪਾਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 5)

(2) 1986 (1) PLR 303.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਸਿਟੀ 31 ਅਗਸਤ, 1978 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਹਵਾਲਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ- 1978-79 ਦੇ ਆਰਏ ਨੰਬਰ 26 ਤੋਂ 30, 1976 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 860 ਤੋਂ 864 ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। -77. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1967-68 ਤੋਂ 1971-72 ਤੱਕ।

“ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1967-68 ਤੋਂ 1971-72 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਅਟੁੱਟ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਜੋੜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ?”

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਕੇ.

ਆਈ ਕੇ ਸੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 1978 ਦੇ 5 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭਾਂ ਨੰ. 65 ਤੋਂ 69 ਦਾ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

“ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1967-68 ਤੋਂ 1971-72 ਤੱਕ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਆਈਏ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਅਟੁੱਟ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਜੋੜਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ?”

(2) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। 22,804, ਰੁ. 21,312 ਹੈ। ਰੁ. 36,034, ਰੁ. 6.463 ਅਤੇ ਰੁ. 4,461, ਘੱਟ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚਿਆਂ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਘਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਿਖਿਆਤ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਵਿਖਿਆਤ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਘੱਟ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹੋਰ ਜੋੜਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ।

(3) ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਾਏ ਸਾਰੇ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ।

Commissioner of Income-tax v. Shri Prem Chand Jain
(G. C. Mital, J.)

ਰੂ. 75 ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇ ਕੇ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ।

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਐਲਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਨੇਹੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਰੋਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਅਟੱਟ ਜੋੜਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਦੱਸਿਆ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਟੱਟ ਜੋੜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(4) ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋੜਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ ਅਟੱਟ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਵਿਖਿਆਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਜੋੜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਮ ਸਨੇਹੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਨੰਤਰਾਮ ਵੀਰਸਿੰਘੀਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਐਲਟੀ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਕੀਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ।

(5) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ 'ਹਾਜ਼ਾਈ' ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(1) (1972)86 I.T.R. 724.

(2) (1980)123 I.T.R. 457.

Commissioner of Income-tax *v.* Shri Prem Chand Jain
(G. C. Mital, J.)

ਮਹਿਕਮਾ

(1) (1972)86 I.T.R. 724.
(2) (1980)123 I.T.R. 457.