

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ. ਵਾਲੀਆ ਜੇ. ਜੇ.

ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ—
ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2017 ਦਾ LPA ਨੰ.1136

ਜਨਵਰੀ 29, 2018

ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005—S.2(h)-ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ— ਐਕਟ ਦੇ S. 2(h) ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਸਪਤਾਲ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ' ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 12)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ 15)

ਅਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

(1) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਕਮਿਸ਼ਨ') ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.7.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਹੌਰ ਹਸਪਤਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਬੀ.ਐਲ. ਕਪੂਰ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ')

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 26.7.2012 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਸਪਤਾਲ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 4.6.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਦੇ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14669 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 22.4.2014 ਨੂੰ, 2011 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1174 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਪੰਜਾਬ ਕ੍ਰਿਕਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 12.12.2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

“ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:-

- (i) ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (SIC) ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਆਈਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (ii) ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ SIC ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ,
- (iii) ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ SIC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। SIC *ਥਲਾਪਲਮ ਸੇਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਪ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।
- (iv) ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (v) ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.7.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ।

ਇਸ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 2016 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 22748—ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 4.11.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹਸਪਤਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ'। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 33 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ

ਮਿਲੀ।

(6) ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ, ਜੋ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(7) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(a) "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ, ਗਠਿਤ, ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

(i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ;

(b) ਨੂੰ (g) xx xx xx

(h) "ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ-

(a) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ;

(b) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ;

(c) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ;

(d) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,

ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ--

(i) ਸਰੀਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ;

(ii) ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ,

ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ;

(i) ਨੂੰ (n) xx xx xx"

(8) ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਵਿੱਚ ਦਰਜ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ (i) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਸਰੀਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ' ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ:-

(i) "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ, ਗਠਿਤ, ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

(ii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ;

(iii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ;

ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ

(9) ਸ਼ਬਦ 'ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ' ਆਇਆ

ਥਲੱਪਲਮ ਸਰਵਿਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"35. ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h)(d)(i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਬਾਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮਾਲਕੀ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਵਿੱਤ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਹਨ। ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(10) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹਸਪਤਾਲ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਰੀਰ

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਥਲੱਪਲਮ ਸਰਵਿਸ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ। ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ 'ਨਿਗਰਾਨੀ' ਜਾਂ 'ਨਿਯਮ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"44. xx xx xx

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੇਵਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਵੀ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ।

45. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h)(d)(i) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ' ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਰੀਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

(12) ਜੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ' ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ

(13) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 'ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਫਾਈਨਾਂਸਡ' ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਬਸਿਡੀਆਂ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਛੋਟਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਚਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"48. ਸਿਰਫ ਸਬਸਿਡੀਆਂ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਛੋਟਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼-ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਜੋ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰ ਫੰਡਿੰਗ, ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਸਕੀਮ, ਨਾਬਾਰਡ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਆਦਿ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) (d)(i) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰੀਰ। ਪਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਨਿਜੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 95% ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 2(h)(d)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

(14) 31.3.2008 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਤੋਂ 15,39,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਨਿਯੋਜਨ ਦੀ, ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2,41,36,263/- ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਸਪਤਾਲ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਹੈ।

(15) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(16) ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਦਫਤਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐੱਚ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ.

(17) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ/ਮੁੜ-ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਪਾਦਕਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਮ
ਹਿਕ