

(12) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਮਯਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 13 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਦਾ ਅਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਮਤਾ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸਹਾਇਕ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਐਡੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19 ਅਗਸਤ, 2008। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇਕਰ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸੁਰਜੀਤ ਦੁਆਰਾ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਬਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੂਲ ਜਾਂ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

*ਟੀ. ਐਸ. ਠਾਕੁਰ ਸੀ. ਜੇ., ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਕੰਵਲਜੀਤ
ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.*

ਮੈਸਰਜ਼ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਰੋਡ ਖੰਨਾ,
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ

2009 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 250

2007 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 4322 ਵਿੱਚ

13 ਨਵੰਬਰ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ 226—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 — S.36—ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 — ਐੱਸ.49(1)(c)— ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ — ਹਵਾਲਾ—ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ **I r ਦੀ ਸੰਸਥਾ** ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ — ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ — ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ — ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਅਸਲ ਗੁਣ S. 3 36(2)(a)a ਅਤੇ S S.36(2)(b)-I ਸ਼ਬਦ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 3 36(1 ਵਿਚ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ—An' ਅਹੁਦੇਦਾਰ 'ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ' ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' - ਮਤਲਬ-ਇਕੱਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(i) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ

(ਰਾਜਮਾਨੀਆਰ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, 2007-II-LLJ-704 (OR) (ਮੈਡ) ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਅਸ਼ੋਕ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਬੰਗਲੌਰ, 1984 (1) ਕਾਰ. LJ 227 (SB), ਅਸਹਿਮਤੀ ਆਈ ਓਮ)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 45 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 536 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) 0 ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸ਼ਬਦ. ਬਾਅਦ ਬਦਲਿਆ ਸਮੀਕਰਨ 1971 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 536(1) 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ' ਹੈ। ਧਾਰਾ 36(1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 36(1) ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ' ਦੇ ਨਾਲ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ 'ਇਰਾਦਾ' ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। 'ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਚ 'ਦਫਤਰ ਬ' ਈਅਰਰ' ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ।

(ਪਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਬਾਰ ਵੀ ਝੱਲਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 32)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 34)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ. ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ, ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਧਰ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ.ਬਾਂਸਲ, ਜੋ

11 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ L Fabour ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਚੈਂਬਰ ਹੈ। . ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਬੈਂਡ ਅਤੇ ਗਾਊਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। . ਇਸ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ. ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(ਪਰਾ 35)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ID ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2)(a)(b) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(i) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ

ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੰ: ੬੯)

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਪੀ ਬੰਸਾ II, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਇਸਟੇਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ ਬਣਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਗਤ

ਇਕੱਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰੇ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ"। ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਪਾਰ, ਵਣਜ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ, ਜੁਆਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(h) ਅਧੀਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(ਪੰ: ੬੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 6 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ।

(ਪੈਰਾ 68)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ .

ਐਸ ਐਸ ਚੌਹਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 10।

ਨਿਰਣਾ

(ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ, ਆਪਣੇ ਲਈ, ਟੀ.ਐਸ. ਠਾਕੁਰ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ
ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ.)

(1) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮ ਦਰਜ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ: cm ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਆਈਡੀ ਐਕਟ') ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਘ।

(2) ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਰਕਮੈਨ-ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ-ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ। ਵਿਵਾਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 18 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 18 ਦਸੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਪੀ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਭੋਜਨ (ਪੀ-1)। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 6(4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਬੀਪੀ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2)(ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ (ਬੀ) ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ (ਪੀ-2) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਬ 'ਸਾਡੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਬੀਪੀ ਬਾਂਸਲ, ਮਨੋਜ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਾਲ 2000/2001 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ। ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿੱਖ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 2007 (ਪੀ-3) ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(3) ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4322 ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੰਦਰਾਸਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 19 ਜਨਵਰੀ, 2007 (ਪੀ-

3) ਦਾ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ (a) ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ (b) ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ-ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (1) 2008 (1) i SCT 522

ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 5 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

(4) **Theemf** ਈ - ਨਿਯੋਜਕ-ਹਾਈਜੀਨਿਕ **ਲਿ** ਫੂਡ ਨੂੰ ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ **ਕੀਤਾ** ਅਤੇ 2009 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 250 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ, - 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਇੰਦਰਾਸਨ ਪ੍ਰਸਾਦ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 3 8 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ **ਪੀ^ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸਨ। radip ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਪਾਰਾਦੀਪ ਬਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, (2)**। ਐਕਸਟੈਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"4. ਐਪ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ > ਇਲੈਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ **ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਪਾਰਾਦੀਪ ਬਨਾਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ**, ਏਆਈਆਰ 1977 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। SC 36 ਅਤੇ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ **ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਯੇਲੱਪਾ**, 2007 (114) FLR 1022, **ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ, ਕੋਠਾਗੁਡੇਮ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**, 1995(1) LLJ 448 ਅਤੇ **INFAR (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਦਨਮੋਹਨ ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 2001(1) LLJ 453 ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 36(ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2) ਜੋ ਉਹ ਦਫਤਰ ਬੀ ਸੀ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ earer.

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, , we;are;ofthe: ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਵੇਖੋ; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਬੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। e ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ b > ench ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 36

6. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ।
7. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 5 ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਤੇ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ I s 16) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 17)।
- (5) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸੀ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ, ਕੋਠਾਗੁਡੇਮ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, (4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਫਾਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਘੋਸ਼ (5) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਿਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਘੋਸ਼, ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਫਾਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ (6) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ 'ਤੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪ ਬਚਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਮ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

- (3) 1995-1 LLJ 448
- (4) 1995 ਲੈਬ ਆਈਸੀ 2654
- (5) 2001 (2) SCT 305
- (6) 2001-II-LLJ 1547

(7) ਮਿਸਟਰ ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ, ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ '

ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਕੋਈ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ। ਉਸਨੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਲਾਉ I se (a) ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ b I ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਆਦਿ ਦੇ ਅੱਗੇ। ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 (4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ID ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਸੇ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ 'ਆਹੁਦੇਦਾਰ' ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਹੈ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 'ਆਹੁਦੇਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੀ. ਮੈਂ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਕੀਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਫਾਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(1) ਅਤੇ (2) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਕਾਇਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ expression4 ਆਹੁਦੇਦਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ expression4 ਅਧਿਕਾਰੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਫਾਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ

ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਯੇਲੱਪਾ (7) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਨਵ ਚੰਦਰ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, (8) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਾਜਮਨੀ ਆਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, (9) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(9) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਚੌਹਾਨ, ਨੇ ਜਾਣਿਆ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ 1 ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਦਰਾਸਨ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਸੁਪਰ) ਹਾ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ID ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ਼ਨਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ expressiom4 ਅਧਿਕਾਰੀ' ਧਾਰਾ (a) ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੋ-ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਕੀਲ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ।

- (7) 2007(114) FLR 1022
- (8) 2001 ਐਲਐਲਆਰ 483
- (9) 2007-11 LLJ 704 (ਮੈਡ)

ਸਿਰਲੇਖ 'ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਮਿਆਰ', ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀ ਦਾ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਹੈ! ererson, ਸਰਕਾਰ, ਫਰਮ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੈਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦਾਖਲ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ਼ਨ ਬੰਦ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਚੌਹਾਨ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਸੁਝਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ਼ਨਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

(10) OrderIn3ordere toi ਐਪ ਵਿੱਚ ਮੈਂ 11 ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ID ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"36. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ-(1) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

- (a) ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ;
- (b) ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ > ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ;
- (c) ਜਿੱਥੇ ਵਰਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਨਿਯੋਜਕਤਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

- (a) ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ;
- (b) ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ-
- (c) ਜਿੱਥੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਿਸੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(11) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਏ ਗਏ

ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ (i) ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ; (ਬੀ) ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸਦਾ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਧਾਰਾ (i) i ਸੰਗਠਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਨੋਟਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀ

(12) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਸਦੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(4) ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਧਾਰਕ

**M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 683
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
(M.M. Kumar, J. (F.B.))**

ਜਾਂ ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 45 ਦੁਆਰਾ 'ਏਪੀ ਅਫਸਰ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਫਤਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ 'ਏਪੀ ਅਫਸਰ' ਸੀ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਕਿਉਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਹਾਲਾਂਕਿ, ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਇੱਕ ਪੀ. I ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ID ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਇੱਕ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਗਲਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਪੱਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ b ਮੈਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (f) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। Labou Ir ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(15) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(16) ਕੁਝ ਪਿੱਛਰ ਤੱਥ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਦੀਪ ਸ਼੍ਰੀਮਕ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ 'ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ' ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪਰਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲੈਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ PA ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰ ਚਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ।

(17) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ 1 ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗੱਲ ਪੈਰਾ 15, 16, 25 ਅਤੇ 26 ਤੋਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(18) 15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36(4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ

ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ।

- (16) ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ (sic?) ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਗਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਲੀਗਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 36(4) ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1) ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

25. ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ

ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤਾ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ; ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਰਿਟੇਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਉਹ ਪੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।" ਕਹਿਣ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਰਿਟੇਨਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ ਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

26. ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਸਰਲ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ I ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

18.) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (i) ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 'ਬਿਨਾਂ-ਬਾਰਟਰਡ' ਅਤੇ 'ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਿਸਦਾ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਘ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।
- (ii) ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 6(1) ਅਧੀਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ।

- (iii) ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 13)। ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਧਾਰਾ 36(2)(c) ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਯੰਤਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਯੋਜਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (iv) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਪ 'ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੇ ਰੋਲ ਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਜਿਹੇ ap I erson ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(3) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।
- (v) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ conc ; ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
- (vi) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫੀ. ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਅਤੇ 2(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਫਿਰ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਲਾਅ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਹਾਸਲ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ 'ਆਹੁਦੇਦਾਰ' ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ।
- (vii) ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(gg) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਆਹੁਦੇਦਾਰ' ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਆਹੁਦੇਦਾਰ' ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ

ਸੈਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ID ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ।

(viii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਰਤ ਭਲਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਹਨ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਪਾਬੰਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(19) ਜਵਾਬਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ, ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(A) ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) (ੳ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਅਸਲ ਗੁਣ ਕੀ ਹਨ?

- (B) ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਨਿਯੋਜਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਜਾਂ 'ਇੰਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ?

Re: ਸਵਾਲ (A)

(20) ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿਚਲੀ ਚਰਚਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਪ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ। -ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਧਾਰਾ (1)। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫ਼ਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 2(c) ਅਤੇ 2(f) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਝਗੜੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(21) **ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ 'ਪਾਰਬੰਦ' ਸੀ। ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਸ਼ਬਦ ਸੱਚ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ > ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਤਿਆਰੀ I ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ **ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਅਤੇ ਫਿਰ **ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਊਡਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ** ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਰਾਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। **ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, (10)**। ਸੰਬੰਧਿਤ

(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਚੋੜ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟਰੇਡ 2 ਯੂਨੀਅਨਸਰੇ5 ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ5 ਇਸਨ : o)ਮੁਸ਼ਕਿਲ ini

ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਪਰ ਧਾਰਾ 36(2) ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੀ. ਈ. ਈ. ਬੀ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। e ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਇਕੱਲਾ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਏਆਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੈ। ਅਤੇ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ 2(b)।

(23) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿਚ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦਾ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕੇਅਨਪੁਰ ਹੌਜ਼ਰੀ ਡਬਲਯੂ ਆਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਜੋਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਹੌਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਕਾਨਪੁਰ ਟੀ, (11) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(24) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'Officer5' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਥੀਸੋਰਸ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: 'ਅਧਿਕਾਰੀ / ਨਾਮ 1 ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ। ਇੱਕ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਾਲਾ। 2 ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਵੁਮੈਨ, 3 ਸਮਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਆਦਿ ਆਦਿ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, Webster I r ਦੀ ਤੀਜੀ ਨਵੀਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ i ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -ਟਾਈਮ ਸਰਵਿਸ '। ਚੈਬਰਜ਼ 21 ਸੇਂਟ ਸੋਟ੍ਰਈ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "1 ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2 ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ, ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲਾ। 3 ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਵੁਮੈਨ। 4 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨੇਵਲ ਜਹਾਜ਼ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। **ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, (12)** ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ 'ਅਫਸਰ' ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(25) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੰਪਲਾਇਅਰਜ਼ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਸੀ

ਖਾਰਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ
(12) 1990 (2) LLJ 326

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"19. ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲ 1951 ਵਿੱਚ ਐਪ I ਇਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਕਾਨਪੁਰ ਹੌਜ਼ਰੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਜੇਕੇ ਹੌਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਕਾਨਪੁ ਆਈਆਰ, (1952) 1 ਲੈਬ LJ 384 LATI Cal). ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਪ I ਇਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਡੀ ਪਹੁੰਚ"

(26) **ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੁਣ **ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿਛਲੇ ਪਾਏ ਰਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਗੁਣ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਫਸਰ ਹਾ. ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 36 (2) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਤਾਂ ਏ.ਪੀ. ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਕੰਮਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਪਰਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਦੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹਨ। ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(27)। ਜੱਜ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾਆਈਸੀ 12 ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ'। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੇਸ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। . ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਰੁਤਬਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਦੀਕਰ (ਕੇਕੇ) ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਹਿਊਮ ਪਾਈਪ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, (13) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜੇਬੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ @ ਮਾਵਰਮ ਨੱਥੂਜੀ ਪਟੇਲ, (14) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਦੌੜ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ/ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਤੇ 36(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

(13) 1967-1 L.L.J. 139

(14) 2000-1 LLJ 442

**M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 694
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
{M.M. Kumar, J. (F.B.)}**

ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ (15) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ KCP Empl I Oyes ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ KCP ਲਿਮਿਟਡ (16) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ, ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-4 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਭਾਵ ਕਿਰਤ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ b ' ਦੇ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(28) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ 3 ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਬਣਨਾ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀ ਸੰਸਥਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ I ਹੈ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 36(4) ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(1) ਨੂੰ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 45 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ' ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਮੈਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਾਂ। ਜੇਕੀ ਨੇ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2)(a)(b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ 1 ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਦਵੰਦ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਭਰਪੂਰ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ

(15) 1990-(: 002)-L LJ-0 ਅਤੇ 326-CAL

(16) 1978-1 LLJ 322

ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ। ਪੈਰਾ 16 ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੁਸੱਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

- (1) 16 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੁਝੇਵੇਂ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੌਕੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। **ਪ੍ਰਭੂਦਾਸ ਮੂਲਜੀ ਦੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਸਲ, ILR (1951) I(CaII) 443** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਇੱਕ "ਦਫਤਰ" ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਮਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੈਂ ਇੱਕ "ਅਫਸਰ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। "ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। **ਬੀ. ਵੀਰਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਏ.ਪੀ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਅੰਪ ਪ੍ਰ. 413** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ, "ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਧ-ਨਿਅੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। **ਨੰਦਲਾਲ ਮੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਮੀਰਚੰਦਾਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਬੋਮ 208** ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਅਤੇ "ਦਫਤਰ" ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਜੋ ਉਸਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ।" ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਪੀ¹ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ "

ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਓਪੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਸ਼ਹੂਰ ਟਿੱਪਣੀ 'ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ' ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(29) ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 (1) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਿਆਰ' ਹੈ। ਨਿਯਮ 49 ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਫੁੱਲ ਟਾਈਮ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 696
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
{M.M. Kumar, J. (F.B.)}

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"49. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਬੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਰਕਾਰ, ਫਰਮ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰੋਕਾਰ ਦਾ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਲੈਣ ਵੇਲੇ, ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 49 ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅੱਖਰ ਦੀ ਅਵੇ ਦਵੈਤ. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸੀਮਿਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, (17) ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ca I se ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮਿਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ, ਸਰੋਜ ਅਰੋੜਾ, (18)।

(31) ਬੀ. ਯੇਲੱਪਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ 1 ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਅਬੋਰ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮੰਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਕਿਉਂ ਬਣੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਟਲ ਅਸ਼ੋਕ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ, (19) ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) 2006 (1)RSJ405

(18) 2001 (2)SCT771

(19) -1984 (1) Kar.LJ 227

ਰਾਜਮਨੀ ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਅਤੇ 'ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਨ। 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 45 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਸ਼ਬਦ। ਧਾਰਾ 36(1) ਵਿੱਚ 1971 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ' ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 36(1) ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 36(1) ਵਿੱਚ

'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ' ਦੇ ਨਾਲ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ I I ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਅਹੁਦੇਦਾਰ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲੋਅਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਕੱਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ।

(32) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਦਾ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ I y ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Re: ਸਵਾਲ (B)

(33) ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਵਿੱਚ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਕੱਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ 'a ; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਜਾਂ 'ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲੋਅਰਜ਼' ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੋਣ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਸਿਰਫ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹਨ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਕ ਆਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂ ਮਾਲਕ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। TheJFullIBench ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, 'ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ' ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਵਉੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ

M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 698
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
{M.M. Kumar, J. (F.B.)}

ਇਲਾਵਾ, ਬੀ.ਆਰ. ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਆਰ.ਦਰਬਾਰ ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ, (20)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਭਿਆਸ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਤਹਿਤ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਰਦਾਸਸਰ ਇਫ਼ਾਪੋਰੀਆ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਸੂਰਤ (21) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਰ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਰਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ।

(34) ਉਪਰੋਕਤ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸੀ ਨਾ ਤਾਂ ਐਸੋ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ciation

(20) (1969) 2 ਐਲਐਲਜੇ 25 (ਮੈਸੂਰ)

(21) (1994) 2 LLJ 326

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(35) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ. ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ, ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ. ਬਾਂਸਲ, ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਸਨ, 11 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਿਥੇ ਉਸਦਾ ਇੱਕ ਚੈਂਬਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਗਊਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ. ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. (ਵਿਵਾਦ):

(36) ਮੈਂ ਭਰਾ ਐਮਐਮ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ B ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(37) ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲ ਅਤੇ ਐਂਡਰਸਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਬਨਾਮ ਐਸਕੇ ਨਿਓਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (22)। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਆਪਣਾ ਗਾਊਨ ਉਤਾਰ ਕੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਬਾਰ ਦੇ ਚੱਕਰ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਨੁੱਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ b - ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿੱਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ-

"ਇਹ ਟਿਸਟੂਈਬਲਟ $w > eemiustLtgiveeeffectttoothee$ ਇਰਾਦਾElo(f you)

ਇੱਕ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਪਰ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨਘੜਤ ਖੋਜ-ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਕੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ^{ਬਾਹਰ} ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਕੀਲ ਹਨ ।

(38) ਸਰ ਇੰਸ ਸਰਬੋਸ਼ਵਰ;1 ਬਾਰਡੋਲੋਈ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਯੂ.ਕੇ.ਇਨਗੋਹੇਨ,■, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਸਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (23) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, "ਕੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੈ, ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੇ।" ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ

M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 700
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
{M.M. Kumar, J. (F.B.)}

ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਨਿਯੋਜਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਕੀ ਹਨ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਸਾਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਕੁਝ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। e ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਕੱਢਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ

(22) 1954 (1)LLJ 629

(23) ਏਆਈਆਰ 1955 ਅਸਾਮ 148

ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਰਥ, ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਸੂਚੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਪਰ AP I ਓਸੀਟਿਵ ਨਿਯਮ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ। ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(39) ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ. 1 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਾਲਕ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸੰਘ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(40) **ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਡਡੂਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (24)** ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਧਾਰਾ 36 ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ $b >$ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ* ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ"। ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ **ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਕੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।** ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ **ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ** ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ - ਪਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, (ਸੁਪਰਾ)** ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ **ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ** ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, **ਸਰਬੋਸ਼ਰ ਵਰ ਬਾਰਡੋਲੋਈ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਸਾਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (25) ਅਤੇ ਅਲੇਮਬਿਕ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ** ਬਬੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ ਪੀ. ਡੀ ਵਿਆਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (26) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।** ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਈ ਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਕੀਲ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਭੇਦ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਈ ਸਰਕਮਵੈਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਈਪੀ ' ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਐਪ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ

**M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 702
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS**
{*M.M. Kumar, J. (F.B.)*}

ਬਾਅਦ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ "

- (24) 1959 (1) LLJ 75
- (25) ਏਆਈਆਰ 1955 ਅਸਾਮ 148
- (26) 1954-11 LLJ 148

(41) InAlemIn Alembic Chemical Works Company Ltd.!<ਮੁਕੱਦਮੇ

ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 36 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

.....ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ 36(1) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। 2) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪਾਹਜਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1) ਅਤੇ (2) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ।

(42) ਇਸ ਕੋਰਟਡੀਨਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੀ ਬੈਚ: ਜੱਜ ਆਈ ਜੀਮੈਂਟ ਰੈਪੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਲੀਟ ਸਿਨੇਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (27)**, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ 36(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 36(1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(13) xx xx xx

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 36, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। **ਡੱਢਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਏਆਈਆਰ 1958 ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਂਚੂ ਸੀ.ਜੇ. 20** ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

“ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਕੀਲ ਹੋਣਾ ਉਸ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ”।

**M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 705
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
{M.M. Kumar, J. (F.B.)}**

(14) ਮੈਂ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।”

(43) ਬਾਂਬਾ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਦਿਲਕਰ (ਕੇ.ਕੇ.) ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਹਿਊਮ ਪਾਈਪ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (28) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਕੀ

ਧਾਰਾ 36 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ”। ਅਲੇਮਬਿਕ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੋਕਤਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੀ। ਧਾਰਾ 36(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ b¹ c ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ 1 ਇਸਲਈ, ਸਮਾਨ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਕਸਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ:

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਔਖੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪੀ. ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਮਾਤ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। erson ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਤਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ b ■ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ Cls ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। (a), (b) ਅਤੇ (c) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਉਸ ਰੂਪ ਨੂੰ ਪਛਾਣੋ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ।

XX

XX

ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 36 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਬਾਰੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ Cls. (a), (b) ਅਤੇ (c) ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਯੋਜਕਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੇ।

XX

XX

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ S. 36(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ Cls ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ। (a), (b) ਅਤੇ (c) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸ਼ਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ S. 11 ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਰੀਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(44) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ (ਅਧਿਆਇ II, ਭਾਗ VI) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ VII ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ VII—ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ

47. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਪਰ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੌਣ ਵਾਲਾ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ

ਨਾ ਹੋਵੇ।

48. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
49. ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਰਕਾਰ, ਫਰਮ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰੋਕਾਰ ਦਾ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੌਕਰੀ ਲੈਣ ਵੇਲੇ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਰੋਲ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

(45) ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(i) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲ, ਮੁਖਤਿਆਰ ਜਾਂ ਮਾਲ ਏਜੰਟ ਹੈ। ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ VII ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਾਧਾਰਨ ਬੈਠਣ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(46) ਫਿਰ ਵੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1863 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਕੰਪਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਵਪਾਰ, ਕਲਾ, ਵਿਗਿਆਨ, ਧਰਮ, ਚੈਰਿਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਯੋਗੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

(47) **ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਮਿਸ਼ ਰਾ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਨੇ ਮਾਲਕ-ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ “ਉਸ ਦੇ ਕਰਤਵ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ 36. ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ:

16. ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ■ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਲੀਗਲ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਘ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 36(4) ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ap > erson ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕੀਜ਼ਨਰ ਹੈ

ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

XX

XX

25. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਰਿਟੇਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਉਹ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।' ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਰਿਟੇਨਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਐਪ * ਕੰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

26. ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਸਰਲ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ,

48.) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਬੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਅਤੇ ਐਂਡਰਸਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਐਸਕੇ ਨਿਓਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਖਾਦਿਲਕਰ (ਕੋਕੋ) ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ **ਡੱਢਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, (29)** ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਉਸਦੀ ਵਜ੍ਹਾ (ਵੀ.ਬੀ.) ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਫਿਰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਅਰਥ, ਜੋ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਸਿਟੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ VII ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ।

49.) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ 5 ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (i) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; (ii) ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਅਰਜ਼ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਓਏ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਫਾਏਲੀਗਲ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਂ; (iii) ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਪਿਛਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦੂਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਿਰਛੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਅਰ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ pa I ਰਾਗਰਾਫ ਵਿੱਚ "similarly" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਪਰ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ h I ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ ਦਫਤਰ-ਬੀ 'ਈਅਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1) ਅਤੇ 36(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ 'ਤੇ

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

50.) ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੀਓਰਟ ਟ੍ਰਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 3c ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ b • ਹੋਟਲ ਅਸ਼ੋਕ ਵਰਮਸ ਐਡੀਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। **ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (30)** ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; (i) ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਜਨਤਕ ਨਿਗਮ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਸੰਸਥਾ, ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਕਿਸੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਆਦਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

51. 10. ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਖੰਡ 7 ਦੇ ਪੰਨਾ 82 'ਤੇ 'ਓ ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਰਥ ਜੋ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 3 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ; 'ਅਫਸਰ' ***

2. ਇੱਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ, ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਦਫਤਰ ਹੈ; ਰਾਜੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ, ਸ਼ਾਹੀ ਘਰਾਣੇ ਦੇ ਮਹਾਨ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਂ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੰਸਥਾ, qtc ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ esp. ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ।

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ, ਟਰੇ I ਸਰਰ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ; ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ।

ਅਰਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ - ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

- (i) ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਪਬਲਿਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੰਸਥਾ, ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
 - (ii) ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਆਦਿ, ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਕੰਪਨੀ ਸੰਸਥਾ, ਸੰਗਠਨ, ਆਦਿ ਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਬੰਧਤ ਬਾਡੀ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਦਿ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸਕੱਤਰ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਆਦਿ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- (11) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੰਸਥਾ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (12) 'ਅਫਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਵਿਯਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਉਦੇ-ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।
- (13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 3 6(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਅਹੁਦੇਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ।

ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸਕੱਤਰ, ਆਦਿ, ਸ. 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸਕੱਤਰ ਆਦਿ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

xxx xxx xxx

17. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 36(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਦੋਨੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ।

xxx xxx xxx

21. ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ S. 36(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਅਹੁਦੇਦਾਰ' ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਵੇਲੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਝਗੜੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧਿਰ ਬਣਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਧਾਰਕ ਹੋਵੇ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿਤਕਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਦੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ।

(51) ਬੰਬਈ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਦੇ 3 ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮਿੰਟ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮਿੰਟ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (31) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ:-**

"9. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਹੈ। ਵਰਕਮੈਨ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬਣਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਜੋ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ

ਮਤਲਬ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ। ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹੀ ਅਰਥ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ "ਉਦਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ sup I ਸੇਵਾਦਾਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸਕਿਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, - 1971 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਿ "ਅਹੁਦੇਦਾਰ" ਅਤੇ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ. ਉਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਹਨ ਪਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਾਮੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਰਥਾਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

11 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੋਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਅਰਜ਼ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ

ਨਿਯਮ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਮਬਰਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਦਫਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ। ਜੇਕਰ AP • erson ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਟਾ ਲਾਅ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਰਗੀਆਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(52) ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮਿੰਟ ਸਟਾਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮਿੰਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (32) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

10. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਫਤਰੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਅਫ਼ਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸ਼ਾਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(53) ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ , ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮਿੰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸਰੋਜ ਅਰੋੜਾ (33) ਨੇ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ:

(1) ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੜਬੜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)

ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਬਲ ਪੱਟੀ ਜੋ ਕਿ ਬੀ. e ਸਿਰਫ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਬੀ ਸਕਦਾ ਹੈ। e ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਹੋਰ।

- (9) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮਿਸਟਰ ਵੋਹਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਪਾਕਸ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਾ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਖਜ਼ਾਨਦਾਰ ਹਨ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਹੁਣ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਗਰੇਵਾਲ** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੰਜ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਪਾਕਸ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇੰਪਲਾਇਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(54) ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਣਾ j ਉਘ ! **ਐਮ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਘੋਸ਼ (34)** ਵਿੱਚ it ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਫਾਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (35)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਰਾਏ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼

ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਰਾਏ ਮੈਂ ਉਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਰਾਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਮਰ ਰਾਏ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਪਰ ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਖਿਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਵੈਬਸਟਰਜ਼ ਨਿਊ ਵਰਲਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ।

(55) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜੂ ਵਿੱਚ ਕਮਾਲਕਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ **ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਯੇਲਪੱਟ** (36) hh i asjconside ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। redJthejthejques ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੋ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

".. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਡਮ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੀ > ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਮੈਮਬਰਡਮ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਦਫਤਰ-ਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਉਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਪੀਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਲਾਅ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਏ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਅਦਾਲਤ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੈਂ, ਕਟਵਾ ਇਨਫੋਰਟੈਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਈਸੀਈਏ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ. ਬੀ. ¹ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈਰਸਨ ਆਫਿਸ-ਬੀ ਹੋਣ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36(4) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁੜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ

'''

**M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 7199
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
(M.M. Kumar, J. (F.B.))**

(56) ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੀਆਜ਼ਾਮਨੀ ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, II ਵਧੀਕ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (37) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

(57) 13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਿਸਟਰ ਐਨ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ. ਇਹ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ, "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਫਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਪਬਲਿਕ, ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਕਲੀਸਿਅਲ ਦਫਤਰ, ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਰਜਕਾਰੀ"। ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਨਿਊ ਵਰਲਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਦੂਜਾ ਸੰਖੇਪ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਸਿਮਲਾਈ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰ, ਬੁ!ਸੀਨੇਸ, ਸਮਾਜ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ > ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗਵਰਨਿੰਗ b > ਓਡੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ

ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨਾਲ।

(57) ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਏਪੀ ਪਾਵਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਸਈ ਬੋਰਡ (38) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ALndhra ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਸਲੇ

(37) 2007-11 L.L.J. 704

(38) 1995 LIJ 2654

M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 7199
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਟੀ. ਐਸ. ਏ. ਸ਼ੰ
(M.M. Kumar, J. (F.B.))

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਆਨਰੇਰੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 20(2) (ਕੇ) (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਆਨਰੇਰੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਨਰੇਰੀ ਸਕੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਆਨਰੇਰੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨਾਮਕ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ 19. ਆਰ ਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਆਰਡਰਜ਼ 1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਰਾਇੰਗ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੈਨਲ ਦਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਨਰੇਰੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 36(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ 1 ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਫੈਦ-ਪੋਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ”

(58) ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਅਫਸਰ' ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ।

(59) ਡਬਲਯੂ ਬੈਚ ਮੈਜਿਸਟਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ *ju* ਵਿੱਚ **BRDG & P. ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ BRDG & P. ਫੈਕਟਰੀ (39) ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ**, ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ. ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ। ਉਸਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸੂਗ; ਚੈਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਸਟ੍ਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ht. ਇਹ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਬੀ. ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕਰਨਾਟਕ ਚੈਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦੇ ers. ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਚੈਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਕੇਸ਼ਵਰ ਬਾਰਡੋਲੋਈ ਦੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਐਪ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਲੂਮ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਡੇਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ:

“ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ (ਅਧਿਕਾਰੀ) ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕੁਝ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ।”

ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, (40) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1863 ਵਿੱਚ ਅਫਸਰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਪਲਾਇਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇਕ ਆਮ ਮੈਂਬਰ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਲੋਬਲ ਬੀਏਟਰ ਪ੍ਰਾ . **ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੈਕਿੰਡ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, (41) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ** ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ

(39) 1969 (2) LLJ 25

(40) 1990 (2) LLJ 326

(41) 1987 (55) ਫੈਕਟਰੀ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 443

ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ 1 ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਸੀਏਆਈ ਸੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੈ।

(61) **ਜੇਬੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ @ ਮਨਰਾਮ ਨੱਥੂਜੀ ਪਟੇਲ,**

(42) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ

ਇੱਕ ਨਿਯੋਜਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(62) ਸੀਮਿਟਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੇ ਕੇ ਗੁਪਤਾ, (43) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਕੰਪਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਖੋਜ

ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(63) ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨਿਰਣੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਐਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਲਕ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਿਤ ਜੋੜੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

' "20. ਪ੍ਰਬੰਧਨ

- (a) ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, (i) ਪ੍ਰਧਾਨ (ii) ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ, (iii) ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ, (iv) ਕੈਸ਼ੀਅਰ।
- (b) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਮੈਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਈ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਮੈਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵਾਂਗਾ ਜੋ ਇਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ।

- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ:

(ਏ) ਪ੍ਰਧਾਨ ਟੀ: xxx

(ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ:

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਰੱਖੇਗਾ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਰਸੀਦਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਲੇਬਰ ਦਫਤਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੇਬਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰੇਗਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰੇਗਾ। ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ ਬਾਂਸਲ, ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਆਰ. ਬਾਂਸਲ, 293-L ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮੈਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ* ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ ਬਣਾਂਗਾ।

(64) ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਟਲ ਅਸ਼ੋਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੁਪਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥ 2 ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਂ ਹੋਵੇ। ਬੁਲਾਇਆ. ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਬੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। c ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ" ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1971 ਦਾ 45. ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 1964 ਦੇ 3 8 ਦੁਆਰਾ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਐਕਟ, 1926 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ' ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ

ਯੂਨੀਅਨ ਐਕਟ, 1926 ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਾਈਰਸੀਓਲੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਐਕਟ, 1926 ਦੇ ਤਹਿਤ।

- (65) 1971 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਲੀਟ ਸਿਨੇਮਾ ਵਿੱਚ

**M/S HYGIENIC FOODS MALERKOTLA ROAD, KHANNA, 724
DISTRICT LUDHIANA v. JASBIR SINGH AND OTHERS
(M.M Kumar, J, (F.B.))**

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ! s; ਸਰਬੋਸ਼ਵਰ ਬਾਰਡੋਇਲੋਈ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ; ਹੇਲ ਐਂਡ ਐਂਡਰਸਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ; ਦਾਦੂਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈਕੋਰਟ; ਐਲੇਮਬਿਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਖਾਦਿਲਕਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਾਦੀਪ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ cai seha ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ, Pa I radip ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ।

(66) ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਂਸਲ, ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਇਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ ਬਣਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ b. ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮੰਗੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਾਲਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇਕੱਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿੰਘ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ "ਲੁਧਿਆਣਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਇਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2। ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਕਿਸੇ ਫਰਮ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ, ਜੁਆਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀ, ਕੋਪ I ਈਰਿਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੈਮਲੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਵਪਾਰ, ਵਣਜ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਡੇਰੇਸ਼ਨ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(h) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੱਤਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਕੱਤਰ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੇ-ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

(67) ਇੰਦਰਾਸਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, (44) ਦੇ ਇਸ ਸੀਆਈਓਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੈਣੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਸ. ਰਾਜਪੂਤ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਇੰਪਲਾਇਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ

ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

(68) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

(69) ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ED ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) (a)(b) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(i) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ. ਬਾਂਸਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

2008 (1) I SCT 522

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ