

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਸ ਐਸ ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਏ ਐਨ ਗਰੇਵਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.ਜੇ

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, ਰਾਮਪੁਰਾ ਫੂਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਅਮਰ ਨਾਥ ਕਰਕਰਾ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 128 ਆਫ 1964।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਧਾਰਾ (1911 ਦਾ 3)—ਐੱਸ 240— ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ— ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖਾਤਾ ਕੋਡ—ਨਿਯਮ V 4—ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ— ਕੀ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪੋਸਟ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਅਕਾਊਂਟ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (4) ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਕਮੇਟੀਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਅਕਟਰੇਏ (ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਟਰੇਏ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 (5) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 5 (4) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਵਰਗੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਕਟਰੇਏ (ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕੱਲੇ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

20 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤ ਨੰਬਰ 530 ਆਫ 1963 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ ਐਸ ਵਾਸੂ, ਅਤੇ ਐਲ ਐਸ ਵਾਸੂ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਬੀ ਆਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ- ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਹੈ - ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਰਾਮਪੁਰਾ ਫੂਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ 20 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ।

ਕੁਝ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖਾਤਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਧਾਰਾ 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨਿਯਮ ਬਨਾਮ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

(1) ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟਰੇਏ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ 5 (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ।

ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਕਟਰੇਏ (ਰਿਫੰਡ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਲਾਗੂ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਆਕਟਰੇਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਕਟਰੇਏ ਉੱਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਆਕਟਰੇਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਛਾਂਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਐਚ ਐਸ ਵਾਸੂ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਕਟਰੇਏ (ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਲਾਗੂ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਿਖਤ

ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਵਾਸੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਕਟਰੇਏ (ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ) ਲਾਗੂ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਆਕਟਰੇਏ (ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਕਟਰੇਏ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 5 (5) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 5 (4) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਵਰਗੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਕਟਰੇਏ (ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕਰਕੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਕਿ ਇੱਕ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 'ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੋਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

Kewal kumar
Translator

