

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀ ਖਿਚੀ ਜੇ.ਜੇ

ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਸੈਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ

ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ,

ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1334 ਆਫ 1990

15 ਜਨਵਰੀ 1998

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 — S.25-F — ਰੈਗੂਲਰ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ — ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਈ ਗਈ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ . 230 ਦਿਨ—ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 89 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਐਡਹਾਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਬੈਂਕ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਰਹੇਗੀ। ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੭)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ.ਸੇਠੀ ।

ਐਚ.ਐਸ.ਰਿਆੜ, ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਝ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) 29 ਨਵੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ (ਇੱਥੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਲਗਭਗ 40 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਸੰਬਰ, 1978 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਗਸਤ/ਸਤੰਬਰ 1979 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ 53 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟਰਮੀਨੇਟੀ ਆਈ ਆਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, 17 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ। ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 7 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ। ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ 1986 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1196 ਅਤੇ 1987 ਦੇ 9053 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੇ CWP ਨੰ. 1989 ਦਾ 6866 ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀ ਅੰਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 240 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਲੇਬਰ ਪ੍ਰਥਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਚੋਸ਼ੀ ਸੀ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

**ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਸੈਟਰਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ 67**

**ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ (ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)**

240 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸੀ। ਬੈਂਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ- ਕੀ ਬੈਂਕ ਨੇ 240 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟੀ-ਵਰਕਮੈਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ?

(6) ਇਹ ਦਾਖਲਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 29 ਨਵੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ 1979 ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ:-

“ਸਾਰੇ 20 ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 230 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਬਰੇਕ ਦੇ ਨਾਲ 89 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਚਪੜਾਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ 20 ਸੰਦਰਭ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਰੱਦੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

(7) ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ 89 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਚੋਣ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਇੱਕ ਐਡ, ਹਾਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਲੇਬਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਇਹ 'ਰਿਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 240 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਰਹੇਗੀ। ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(8) ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਿਤ ਲੇਬਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਲਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੋਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਲੇਬਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਈ ਸੀ.ਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 4 ਘੰਟੇ 230 ਦਿਨ ਵੱਧ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਤਜਵੀਜ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਧਲਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟਾਲਣਯੋਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੇ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(10) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੁਣ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਣਗੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ! ii 'ਤੇ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 20 ਲੱਖ ਇਹ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਅਸਹਿ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਕਲਰਕ

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੜਕ ਸਿੰਘ ਕੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ 69 (ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)**

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। 43,000 ਲਗਭਗ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਚਪੜਾਸੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 36,000 ਲਗਭਗ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 1991 ਤੋਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1990 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1334 ਵਿੱਚ ਐਕਸਪਟੇਡ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰ. 4, 12, 14, 16, 17, ਅਤੇ 19।

(11) ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੇਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਖੜਕ ਸਿੰਘ ਕੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ

1990 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 640

20 ਜਨਵਰੀ, 1998

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, Vol . II-RI. 6.1 7 — 'ਫੈਮਲੀ'—ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ — ਨਿਯਮ ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਨਾ ਹੋਣ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ