

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀ ਖਿਚੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲੈਂਟਸ

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1991 ਦਾ LPA 1603

13 ਨਵੰਬਰ, 1998

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ. 226 — ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ — ਗਿਆਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕ — 23 ਮਈ, 1957 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਟਿਕਲਸੀਕਲ ਅਤੇ ਵਰਨੈਕੂਲਰ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ — ਦਾਅਵਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ — ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਤਰਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਅਧਿਆਪਕ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਸਾਲ ਲਈ, ਜੇ. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਬੀ.ਏ. ਅਤੇ ਬੀ.ਟੀ ਬੀਏਡ ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਧਿਆਪਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕ ਗਿਆਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਰਟਿਕਲਸੀਕਲ ਅਤੇ ਵਰਨੈਕੂਲਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਪੀ.ਐਸ.ਫੀਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ
ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਕੇ.

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਕੀ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕ ਆਰਟਿਕਲਸੀਕਲ ਅਤੇ ਵਰਨੈਕੂਲਰ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਗਿਆਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ? ਇਹ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੂਨ, 1973 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਿਲਪਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ (ਹੋਮ ਕਰਾਫਟ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸਤੰਬਰ 1975 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਗਿਆਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 25 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਗਿਆਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਸੀ। 12 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਗਿਆਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਟਿਕਲਸੀਕਲ ਅਤੇ ਵਰਨੈਕੂਲਰ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਜੇਬੀਟੀ (ਹੋਮ ਕਰਾਫਟਸ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ "ਜੇਬੀਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ।

(3) ਸ੍ਰੀ ਫੀਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਜੇਬੀਟੀ (ਹੋਮ ਕਰਾਫਟ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਜੂਨੀਅਰ ਬੇਸਿਕ ਟੀਚਰ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗਿਆਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਗਰੁੱਪ III ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਆਰਟਿਕਲਸੀਕਲ ਅਤੇ ਵਰਨੈਕੂਲਰ" ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। 23 ਜੁਲਾਈ 1957 ਈ.

(ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗਿਆਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਗਰੁੱਪ III ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਪੰਜਾਬੀ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਜ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਮੰਨਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੇਬੀਟੀ (ਹੋਮ ਕਰਾਫਟਸ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੇਬੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ 12 ਮਈ, 1969 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P.3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਡਲ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਬੇਸਿਕ ਟਰੇਨਿੰਗ (ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਗਿਆਨ) ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਜੇਬੀਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਬੇਸਿਕ ਟਰੇਨਿੰਗ (ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਗਿਆਨ) ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਹੋਮ ਕਰਾਫਟਸ" "ਹੋਮ ਸਾਇੰਸ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(6) ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਗਰੁੱਪ III?

(7) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ :-

ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ :-

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ:-

ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ'

:

BA/B.Sc./B.Sc (ਖੇਤੀਬਾੜੀ) ਅਤੇ Br./ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਨ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਨ ਸੀਨੀਅਰ ਬੇਸਿਕ ਟਰੇਨਿੰਗ।

ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' :

ਮੁੱਢਲੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਗਰੁੱਪ-1 ਮੈਟ੍ਰਿਕ (ਜੇ. ਟੀ. ਸਮੇਤ)

ਗਰੁੱਪ-II ਜੇਟੀਜ਼ (ਬੀ.ਐੱਸ./ਇੰਟਰ/ਮੈਟਰੀ ਪਲੱਸ ਜੇਏਵੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਮਿਸਤਰੀ ਸਮੇਤ)।

ਗਰੁੱਪ III I-ਸ਼ਾਸਤਰੀ।

II-ਗੀਆਨੀਜ਼

ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਡਰਾਇੰਗ ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਕਾਰੀਗਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧਾਰਕ:

III—IV ਮੁਨਸ਼ੀ ਵਜ਼ਲ

IV/STs ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ SVs ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਗਰੁੱਪ-IV—ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਸਿਖਿਅਤ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਵੇਂ B.com.B.Sc. (ਖੇਤੀਬਾੜੀ), ਆਦਿ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ/ਹੈੱਡਮਿਸਟ੍ਰੈਸ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਕ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ। ਉੱਪਰ।"

(8)) ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਸਾਲ ਲਈ, ਜੇ. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ BA ਅਤੇ BT/B.Ed ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਧਿਆਪਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਮਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਗਰੁੱਪ I ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਹਿੰਦੀ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਗਿਆਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। III. ਅਸੀਂ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੰਜਾਬੀ ਅਧਿਆਪਕ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(9) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ?

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ
(ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ *ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ*। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨੀ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(11) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 1976 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1810 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 20 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਨਾਕੂਲਰ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਿਆਨੀ, ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈਆਂ ਸਨ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਗਰੁੱਪ III ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਜਤਾਇਆ ਸੀ। ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸਾਡਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਿੰਦੀ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ- ਕੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜੇਬੀਟੀ ਅਧਿਆਪਕ ਬੀਏਬੀਐੱਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਸਟਰ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ? ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜੇਬੀਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਮਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੀ.ਏ.ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਉੱਚ/ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਸਕੇਲ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਸ੍ਰੀ ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ *ਜਾਟ ਕਿਸ਼ਨ ਗਰਗ ਅਤੇ*

ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਗੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

- (1) 1996 (1) SLR 134
- (2) 1996 (1) SLR 328

(14) ਬੈਂਚ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 23 ਜੁਲਾਈ 1957 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 20 ਸਤੰਬਰ 1979 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਸਟਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ 23 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬੈਂਚ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

(15) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਆਪਕ ਗਿਆਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਰਟਿਕਲਸੀਕਲ ਅਤੇ ਵਰਨੈਕੂਲਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(17) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਅਰੁਣ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਰਾਏ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1992 ਦਾ *LPA 362*

17 ਜੁਲਾਈ, 1998

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੁਲਜ਼, ਭਾਗ II-Rl. 4.6.-A- ਯੁੱਧ ਸੇਵਾ ਲਾਭ-1949 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਉਸ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ

(3) 1996 (3) SCT 420