

State of Punjab and another v. Mohan Lal Sharma
(Gokal Chand Mital, A.C.J.)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1) (vi) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਦੇ, ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਘਟਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਏ.ਸੀ. ਜੇ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਬਨਾਮ
ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1748 ਆਫ 1989।

1 ਅਗਸਤ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— Art. 226— ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ— ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 1982 ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ— ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ— ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਐਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ— ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਇਕ ਅਵਾਰਾ ਐਟਰੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਅਚਨਚੇਤੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੂਰ ਪੇਂਜ— ਹਾਲੀਆ ਐਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ— ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਰਡਰ ਵੈਧ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਐਟਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 7)

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਿਰਬੀ ਸਿੰਘ, 1990 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1319 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਪੀ 8 ਟੀ ਐਚ)

(ਅਨੁਸਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

1989 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 1987 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5108 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਨਿਮੋ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ.ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਸਿੱਤਲ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 1951 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 19 ਸਤੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ASI ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ

State of Punjab and another v. Mohan Lal Sharma
(Gokal Chand Mital, A.C.J.)

ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 8 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1. 9 ਫਰਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ, ਉਸਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਰਡਰ Annexure P-2 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਭੁੱਲਰ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ, ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਭੁੱਲਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, - 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985, ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 9 ਨਵੰਬਰ 1984 ਦੀ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਪ੍ਰੈਲ 1983 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 1983 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-10 ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 11 ਦਸੰਬਰ, 1985।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭੁੱਲਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਬੰਧ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇੰਦਰਾਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਫਾਲਤੂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀਆਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। .

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀ ਭੁੱਲਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਸ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਭੁੱਲਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ

ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁਰਾਣੀ ਅਤੇ ਫਾਲਤੂ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਈ, 1982 ਵਿੱਚ, - ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰੇ 8 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਈ, 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਟਿਕਾਊ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 948.

ਸਲੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘ (2 ਜੇ. ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਵੀ ਕਾਫੀ ਚੰਗੀ ਸੀ। ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਡਾ. ਗਰਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (3) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਅਵਾਰਾ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖੁਦ ਡਾ. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਹਾਲੀਆ ਆਚਰਣ ਪੁਰਾਣੇ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਹਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1982 ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 12, ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਭੁੱਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ, ਭਾਵ, ਮਈ, 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐੱਲ. ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਵੀ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ

- (2) 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1991 ਨੂੰ 1990 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1319 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (3) 1988 (6) SLR 370.

ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ
(ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਢੀ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.)

ਮਈ 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੀਬਿਤ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(8) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ. ਜੇ.

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲਟਜੰਡੂਰ।— .ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1987 ਦਾ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 20 ਤੋਂ 24

7 ਅਗਸਤ, 1991

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1957- ਐੱਸ. 18 (i) (a), 18 (2-A) h 18-B— ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ—ਦੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਐਸ. 18-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ -ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ