

.The Fazilka-Dabwali. Transport Gompany (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਨਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਕੀ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। . ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ
ਐਸ.ਬੀ.ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.ਜੇ.
ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ-ਡੱਬਵਾਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟਿਡ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ

ਮਦਨ ਲਾਲ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 301 ਆਫ 1967

9 ਨਵੰਬਰ 1967 ਈ.

.The Fazilka-Dabwali. Transport Gompany (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (IV of 1939)— S. 110-D — ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ/ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ—ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ—ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਰੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 2,000

11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਨੰਬਰ 70 ਅਤੇ 141 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

8) ਆਰ ਟੀ ਉਲੀ, ਐਸ ਕੇ ਏ ਗਗਰਵਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਨ ਐਲ ਡੀ ਹਿੰਗਰਾ ਏ ਡੀ ਵੇਕੋਰ ਹਨ।

ਐਨ ਐਨ ਜੀ ਓਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਆਰ ਐਮ ਸੂਰੀ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ ਜੇ, ਜੇ.-ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 11 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਦੇ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ-ਡੱਬਵਾਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ-ਡੱਬਵਾਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਨੂੰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਚੌ ਲੜਕਿਆਂ, ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਦੋ ਲੜਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ, ਇੱਕ ਲੱਤ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਪੈਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 25,000 ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 7,000 ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 700 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹਰਜਾਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਨੇ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਨੂੰ ਕੀਤੀ। ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 7,000 ਤੋਂ ਰੁ. 12,000 ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ-ਡੱਬਵਾਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ

.The Fazilka-Dabwali. Transport Gompany (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮਦਨ ਲਾਈ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ, ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਕਾਫੀ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 100 ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 110 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ "ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟਾਂ ਸਮੇਤ ਹਾਦਸਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ"। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ" ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ" ਅਤੇ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ"। ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਜਿਹੀ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ "ਇੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।" ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੜਤਾਲ."

ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਡੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ". ਸੈਕਸ਼ਨ 110 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ"। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 110 ਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੱਢ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕੋਈ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਲੇਮ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਰੁਕਾਂਗਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਤੱਕ ਹੀ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਣਾਇਕ" ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਤੁਲੀ ਨੇ ਕਾਫੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, "ਅਵਾਰਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਸੀ (2) ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਦੇ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੋਵੇ। 2,000 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ (1) ਵਿੱਚ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ., (ਉਦੋਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵਜੋਂ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ "ਮੇਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੀ ਉਸੇ ਵਰਣਨ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ। ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਫੈਸਲਾ ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ

.The Fazilka-Dabwali. Transport Gompany (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ , ਰੰਗੂਨ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਰਡ ਮੈਕਨਾਗਟਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੰਗੂਨ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਲੇਅਰ ਬਰਮਾ ਦੀ ਚੀਫ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਣੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1894 ਦਾ) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੰਸਕੁਮਾਰ ਕਿਸ਼ਨਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (3) ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

. (1) 1966 ਪੀ.ਜੇ.ਐਲ.ਆਰ. 371.

(2) IX.R. 40 ਕੈਲ. 21.

9) . 1959 S.C.JL 1177.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 'ਚ ਹੋਈ ਸੀ ਅਪੀਲ! en ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦ ਜੋ, ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੁਲਾਰੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਵੈਂਕਟਰਮਾ ਅਈਅਰ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ।”

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਮ ਕਨੂੰਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ”। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਵੈਂਕਟਰਮਾ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-
. ਉਦੋਂ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 110-ਸੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਦ

The Fazilka-Dabwali Transport Company (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਵਾਰਡ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੰਗ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ। ਜਾਂ ਹੁਕਮ", ਪਿਛਲੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ" ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦਾ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਚੇਲਿੰਕਨਾਨੀ ਰਾਮਾ ਰਾਓ (4), ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਸ਼ਾਅ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੜਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਸ ਲਾਰਡ ਸ਼ਾਅ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ "ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਅੰਤ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਸੀ ਅਜ਼ਮਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 39 ਪਾਗਲ. 617.

ਉਸ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ। ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਲਾਈਨ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। *ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਪੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਸੀ, ਲਾਰਡ ਸ਼ਾਅ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, *ਰਠੂਨ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਿਜ਼ ਮੈਜੇਸਟੀਜ਼ ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ-ਜਨਰਲ (5) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਨਹਿਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਐਕਟ, 1888 ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਨਹਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਾਰਡਸ ਦੇ. ਲਾਰਡ ਹਲਡੇਨ, ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ, ਨੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਰੀਖਣ ਪੰਨਾ 552 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਜਲਦੀ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗਾ: -

"ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨੱਥੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦਾ ਧਾਗਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ^ ਸਥਾਪਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ? ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 110-ਬੀ ਤੋਂ 110-ਐਫ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਇਆ ਹੈ

(5) 1913 AC 546

ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਿਵਿੰਗ ਥਰਿੱਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੇਮਜ਼ ਚੈਡਵਿਕ ਐਂਡ ਬ੍ਰੌਸ ਲਿਮਟਿਡ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ

.The Fazilka-Dabwali. Transport Gompany (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ, "ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਝੂਠ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਨ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਪੰਨਾ 1034 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ: -

“ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਟ੍ਰੇਡ ਐਮਏਐਸ ਐਕਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।" ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਨੇ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਮਾਸਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (7) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:-

“ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ

- (6) 1953 SCR 1028
- (7) 67 ਆਈਏ 222.

ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਫਾਈਨਲ 'ਤੇ ਪਾਸ. ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 2,000 ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਹਲਡੇਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ "ਹੋਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ" ਸਥਾਪਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟੋਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ , ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ।

ਹੰਸਕੁਮਾਰ ਕਿਸ਼ਨਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ , ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਕਟਰਮਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ., ਨੇ ਚੇਲਿਕਾਨੀ ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨਾ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਲੀ ਫੋਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟੋਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਰੱਖਿਆ। ਪੰਨਾ 1190 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਐਪ ਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ) ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੁਝ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਹੇਮ ਸਰਾਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (8) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਿਸਟਰ ਤੁਲੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਏਆਈਆਰ 1936 ਪੀਸੀ 93.

ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸੰਸਥਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟਰਸਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਧਾਰਮਿਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਐਂਡੋਮੈਂਟ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ, ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟੋਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚੇਲਿਕਾਨੀ ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਈ ਕਿ "ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਮਹਾਰਾਜਾ ਨੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (9) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਿਵਿੰਗ ਥਰਿੱਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (6) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੰਸਕੁਮਾਰ

.The Fazilka-Dabwali. Transport Gompany (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਕਿਸ਼ਨਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਹੰਸਕੁਮਾਰ ਕਿਸ਼ਨਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੈਕਟਰਮਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਤੁਲੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, (10)। ਦ

(9) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1442

(10) ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 149.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਇਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਸਰ ਜਾਰਜ ਲੋਵੈਂਡਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਭਾਵੇਂ ਕਲਕੱਤਾ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੌਸਲ ਵਿੱਚ ਮਹਾਮਹਿਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਲਾਜ਼ 16 ਅਤੇ 39, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਅੰਤਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੁਣ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ, ਜਸਟਿਸ ਵੈਕਟਰਮਾ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।

ਜੀ. ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੇ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ। ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੀ ਐਨ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ

(11) ILR 1957 ਪੁੰਜ. 615:~

ਮੈਸਰਜ਼ ਚੂਨੀ ਲਾਈ -ਤਿਲਕ ਰਾਜ, ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ (ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.)

ਰੰਗੂਨ ਬੋਟਾਟੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ -

ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਵਿੱਚ 'ਸੈਟਲ' ਅਤੇ 'ਰੈਫਰਡ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੱਟੀ ਲਾਲ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.."

"ਨਿਪਟਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਜਾਂ "ਨਿਪਟਾਇਆ" ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮਦਰਾਸ ਫੋਰੈਸਟ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਰੇਖਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ।

ਸੀ ਅਪੂਰ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ

ਮੈਸਰਜ਼ ਚੂਨੀ ਲਾਲ-ਤਿਲਕ ਰਾਜ,-। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1966 ਦੀ ਸੀਆਈਵੀਯੂ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2222

15 ਨਵੰਬਰ 1967 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVII)- ਐੱਸ. 76 ਅਤੇ 98— ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨਿਯਮ— ਨਿਯਮ 43— ਕੋਡ ਓਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (V ਦਾ 1908) — ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 35— ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ

The Fazilka-Dabwali Transport Gompany (Private) Ltd. v. Madan Lai
(Shamsher Bahadur, J.)

ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ—ਸਪੱਤੀ