

Hari Chand v. The Financial Commissioner Revenue, Punjab,
Chandigarh and others (I. S. Tiwana, J.)

ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਐਂਡ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਨਾ, ਜੇ.

ਹਰੀ ਚੰਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ,

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 530 ਆਫ 1980।

ਮਾਰਚ 18, 1985।

ਪੈਪਸੂ ਟੈਨੈਸੀ ਐਂਡ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XIII)— ਧਾਰਾ 32-ਜੇ — ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਸਕੀਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, 1960 — ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14 — ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI)— ਸੈਕਸ਼ਨ 82 — ਸੈਕਸ਼ਨ 32 -ਜੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ - ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ. ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਲੈਕਟਰ-ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੀ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਸਕੀਮ, 1960 ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਜੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਦੇ ਜੋੜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਅੰਕਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸਲਿੱਪ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1969 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3042, 10 ਜਨਵਰੀ 1980 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਓਵਰਰੂਲਡ।

1980 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4926 ਆਫ਼ 1974 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। dhd ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਏ.ਐਸ.ਸੰਧੂ ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ।

ਯੂਐਸ ਸਾਹਨੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

■ ਨਿਰਣਾ

1. ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ

(1) ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਭਾਵੇਂ ਤੱਥ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਛੋਟੇ ਪਰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ: -

ਕੀ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ 1 ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ?

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(2). ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 36 ਵਿੱਘੇ ਅਤੇ 8 ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪਿੰਡ ਸੈਦਪੁਰਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ, ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਸਕੀਮ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਜੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਸਕੀਮ, 1960 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਕੀਮ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਪਸੂ ਟੈਨੈਸੀ ਐਂਡ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ, 1955। ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਪਲੱਸ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਨੂੰ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਇਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, - 28 ਫਰਵਰੀ, 1973 (ਅੰਕੜਾ ਪੀ. 3) ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿ ਸਾਲ 1964 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ -

Hari Chand v. The Financial Commissioner Revenue, Punjab,
Chandigarh and others (I. S. Tiwana, J.)

ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P.3 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ - 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P.4) ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 18, 1973 (ਅਨੈਕਸਰ P. 5) ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ* ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, - ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ *ਦੁਆਰਾ*। ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 4 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਲੈਕਟਰ ਐਗਰੇਰੀਅਨ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਐੱਫ. ਸਾਲ 1964 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.

(3) ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 4 ਜੂਨ, 1965 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 14 ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੈਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ, ਸੋਧ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ - ਧਾਰਾ (3) ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ *ਦਿੱਲੀ ਕਲਾਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿਲਿਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ* ਬਨਾਮ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। .

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਾਰੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1927 ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ 242.

ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "....." ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅੰਤਿਮ ਸਨ, ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ”

ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਗਰਾਨ, ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਪੀਬੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ *(ਨਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)* (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ

(5) ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। 1922 ਦਾ ਐਕਟ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ *ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰਸਵਾਮੀ ਲਾਇਰ*, (4) ਦਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਅਤੇ 110 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1926 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 66A ਜੋੜ ਕੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ 'ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ' 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੌਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (2) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1425
- (3) CW 3042/69 ਨੋ 10-1-80 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (4) ਏਆਈਆਰ 1922 ਪੀਸੀ 257.

ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੌਸਲ ਵਿੱਚ ਮਹਾਮਹਿਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ

Hari Chand v. The Financial Commissioner Revenue, Punjab,
Chandigarh and others (I. S. Tiwana, J.)

ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ: ਕੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹੈ?"

(6) ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਭਾਵ 'ਕੀ 1964 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮ, 4 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?' ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੀ ਪੱਕੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਹੱਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਨ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। (AIR 1953 SC 221 ਦੇਖੋ)। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਉਪਚਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਜ਼ ਆਫ ਦਾ ਪ੍ਰਿਵੀ (ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਡਮਿਨੀਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58(3) ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਜ਼ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੱਥ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ - ਸਕੀਮ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਹੈ।

ਵਿਧੀ. ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸਲਿੱਪ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੇਸਰਸ ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਹੀਰਾਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮ ਮਰਸ ਲਿਮਿਟਡ (5) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ: -

“ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 152, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸ਼ਕਤੀ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਭਾਵ, ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। 4 ਜੂਨ, 1965 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

~~ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁੰਦ ਕੁਮਾਰ ਚੌਹਾਨ (ਪ੍ਰੀਤ ਨਗਰ) ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਹਾਨ (ਪ੍ਰੀਤ ਨਗਰ) ਵਿਰੁੱਧ (1985)2~~

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P.3, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1980 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 135 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

7 ਮਈ 1985 ਈ.

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV)— ਸੈਕਸ਼ਨ 110 ਤੋਂ 110-F — ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ (1855 ਦਾ XIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 1, 1-ਏ ਅਤੇ 2 — ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ— ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ - ਕੀ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ - 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ' ਧਾਰਾ 110-ਏ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਦਾ ਅਰਥ - ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ - ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਜੁਆਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦਾ - ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਕੌਣ ਸਰਗਰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ। ਦੋ ਪ੍ਰਵਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1855 ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ