

The Municipal Committee, Ludhiana v. Surrinder Kumar (Mahajan, j.)

(5) ਪੁਰਾਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 16(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ

(6) ਬੁਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਆਰ.ਐਸ. ਸਰਕਾਰੀਆ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੈਮਾਨੇ ਦਾ ਨੁਸਖਾ।, ਨਿਯਮ 16 (ii) ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਵੈਧ ਨੁਸਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀਆ ਜੇ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 568 ਆਫ 1970।

ਸਤੰਬਰ 23, 1971

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 35— ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ— ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨਾ— ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ— ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੈ — ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਤਾ—ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ—ਕੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) 1969 PLJ 47.

(3) 1968 C1J. (Pb. & Hr.) 911. ■

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1011 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ' ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਐਕਟ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੫)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਤੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 7 ਮਈ, 1970 ਦੇ ਦਿਨ, ਆਰਐਸਏ 986/69 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਦੀਵਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1969, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਸੀ. ਰਾਮਪਾਲ, ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ - .defendant ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੱਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ।

ਟੀਟੀ ਦੁਆਬੀਆ ਅਤੇ ਟੀਐਸ ਦੁਆਬੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਏ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਮੁਨੇਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(2) ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਾਇਰ

The Municipal Committee, Ludhiana v. Surrinder Kumar (Mahajan, j.)

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ 1969 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

- (1) ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।
- (2) ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਸਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।
- (3) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ 1969 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ.

The Municipal Committee, Ludhiana v. Surrinder Kumar (Mahajan, J.)

ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(5) ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਣ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੈਟੀ ਫਿਕਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਖੁਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ / ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਖੁਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ! 18

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ 28 ਮਾਰਚ, 1969 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ, ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਿਮੀਦਾਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ (1), ਯਾਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਯਾਗ (2), ਅਤੇ ਕਿਰਪਾਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਅਪੀਲ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ।

(7) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਰਾਏ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦਾ ਕੰਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1936 ਲਾਹ. 3.21,

(2) 1952 ALJ 110.

(3) ਏਆਈਆਰ 1954 ਜੇ ਐਡ ਕੇ 45.

ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੈਧ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਰਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਅੱਲ੍ਹਾ ਬਖਸ਼ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਰੋਹਤਕ (4) ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ . ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ ਦੀ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਸੀ।

(10) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“35(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਜਾਂ ਖ਼ਤਰੇ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ।

The Municipal Committee, Ludhiana v. Surrinder Kumar (Mahajan, J.)

ਜਨਤਾ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਹੰਗਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (2) ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।
- (3) ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਣਚਾਹੇ ਹੋਵੇ: ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਐਕਟ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

f■ ■ • 'r'TPT'i

- (4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬਾਵਾ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ (5) ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 35 ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬਾਵਾ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹ ਕੇਸ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) A.I.R. 1943 Lah.
318.

The Municipal Committee, Ludhiana v. Surrinder Kumar (Mahajan,
J.)

ਪ੍ਰਭਾਕੀਤ ਸਿੰਘ