

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ । ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ, 1959 ਤੱਕ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਰੂਲ 6(8) (ਬੀ) ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਪੈਰੋਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ। ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (8) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਝੂਠ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ।

(8) ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

K&K

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਡੇਲਕੋ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ—ਅਪੀਲੈਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਜਨਰਲ ਮੇਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।— ਜਵਾਬਦੇਹ।

1967 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 142

ਅਕਤੂਬਰ 13, 1971

ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਐਕਟ (1958 ਦਾ XLIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 21— ਐਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ—ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ—ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

f)elco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਚਾਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਝੂਠਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਮਾਲ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਾਖ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਸਕੇ। ਧੋਖੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਫੋਨੇਟਿਕ ਜਾਂ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ, ਉੱਠਣ, ਪੈਕਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਿਖਤਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਪਾਰਸਲਾਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੋ ਵਪਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਵਪਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਸਮਾਨ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ। ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਸਤ ਬੁੱਧੀ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਭਾਵ ਯਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਕ ਉਸ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਯੂ I se ਲਈ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੰਘਣ ਦੇਵੇ। (ਪਾਰਾ 7, 8 ਅਤੇ 14)

ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ 8 ਮਈ, 1967 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਪਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਡੇਲਕੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਪੁਸ਼ ਸਾਈਕਲਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਲਈ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲਜ਼ 'ਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਸ ਹੋਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਸਰਿਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ "ਡੇਲਕੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ 500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ ਸਾਈਕਲਾਂ, ਰੰਗਾਂ, ਸਟੈਂਪਾਂ, ਸਾਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਮੁਦਈ

ਜੇਐਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਬੱਬਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਐਸ. ਮੋਗਿਆ, ਅਤੇ ਜੇ.ਐਸ. ਨਾਰੰਗ, ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਸੋਨ, ਜੇ.—(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੂਟ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ ਸਾਈਕਲਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਲਈ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲਜ਼ ਉੱਤੇ "ਡੇਲਕੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 500 ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਕਥਿਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹਨ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ

ਵੈਸਟ ਗ੍ਰੈਂਡ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਤੇ ਕੈਸ ਐਵੇਨਿਊ ਡੇਵਿਲੋਪਮੈਂਟ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ, ਲੋਕੋਮੋਟਿਵਜ਼, ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੋਟਰਾਂ, ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਇੰਜਣ, ਫਰਿਜ ਅਤੇ ਹੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਉਪਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਲੈਸ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲ 1957 ਤੱਕ, ਉਹ ਕੋਸਟਰ ਬੁੱਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵ-ਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨੰਬਰ 129625, 129627, 129628, 129626 ਅਤੇ 121848 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4, ਪੀ. 5, ਪੀ. 6 ਅਤੇ ਪੀ. 7. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 6, ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਸਪ੍ਰਿੰਗਾਂ ਲਈ ਪੈਡਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪੁਸ਼ ਸਾਈਕਲਾਂ ਲਈ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਲਈ ਕੋਈ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਾਈਕਲ ਐਕਸਲਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲ 1956 ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਈਕਲ ਐਕਸਲ ਸੋਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪਾਰਟਸ, ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਸਮੇਤ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਸ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਹੈ "ਡੇਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ" ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਈਕਲ ਐਕਸਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1952 ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ - ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦ "ਡੇਲਕੋ" ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਪਾਰਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਿੰਨ੍ਹ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਰਪ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ "ਡੇਲਕੋ" ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਰਕ 129626 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ. 6) ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਬੁੱਕਾਂ, ਵਾਹਨ ਸਪਰਿੰਗਜ਼, ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਾਹਨਾਂ ਲਈ ਪੈਡਲ ਆਦਿ ਲਈ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸਾਈਕਲਾਂ ਦੇ ਪਾਰਟਸ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ

: Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਵਿਵੇਕ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 1959 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ। ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੁਸ਼ ਸਾਈਕਲਾਂ ਲਈ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲਜ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1958, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਸਵੀਕਾਰ ਲੇਜ਼ਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ "ਡੇਲਕੋ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ "ਡੇਲਕੋ" ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ "ਡੇਲਕੋ" ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਗਏ ਸਨ। ਕੋਈ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਪਲ ਲੈਟਰ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਈਕਲਾਂ ਦੇ ਐਕਸਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

(4) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਦਸੰਬਰ, 1962 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ 16 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਵਾਇਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ "ਡੇਲਕੋ" ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਉਪਯੋਗਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ, ਕਾਊਂਟਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀ, ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਡੇਲਕੋ" ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪੁਸ਼ ਸਾਈਕਲਾਂ ਲਈ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਾਲ 1952 ਤੋਂ "ਡੇਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ" ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਅਲਮੋਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋ ਕਿ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ DW 10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਡੇਲਕੋ" ਵਿੱਚ 'D' ਟਿਕਾਉਤਾ ਲਈ, 'E' ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ, 'L' ਲੰਬੀ ਉਮਰ ਲਈ, 'C' com ਪੈਟੀਟਿਵ ਰੇਟ ਲਈ, ਅਤੇ 'O' ਨਿਰੀਖਣਯੋਗ ਲਈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਈਕਲ ਐਕਸਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੌਣ ਸਨ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਗਈਆਂ: -

- "(1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਲ ਹਨ?"
- (2) ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?
- (3) ਹਰਜਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?
- (4) ਕੀ ਸੂਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (5) ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (6) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਰਕ ਡੇਲਕੋ ਦੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
- (7) ਰਾਹਤ।"

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁੱਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: -

"ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਡੇਲਕੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?"

(5) ਦ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਮਾਨਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਾਖ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.,)

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 500. ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 5 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

(6) ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਫਿਰ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਨ।

(7) ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ। ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਵੀ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਹੈ। ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਐਕਟ, 1958 (1958 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 43) ਦੀ ਧਾਰਾ 27(2) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਗੈਰ- ਰਜਿਸਟਰਡ, ਇਹ ਝੂਠਾ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਮਾਲ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਾਖ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧੋਖੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਡੈਪਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਕੋਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਾਂਗਰੀਲਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ* (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਚਿੰਨ੍ਹ ਉਲਝਣ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।" ਥਾਮਸ ਬੀਅਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਯਾਗ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਲਾਰਡਜ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਸਲ ਧੋਖੇ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਚਿੰਨ੍ਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਭੰਬਲਭੁਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਈ ਮਾਰਕ ਨਾਲੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨਾਲੋ ਗੋਸ ਵਸਤੂਆਂ ਤੱਕ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੰਘਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੌਢਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਟੱਲ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਥਾਮਸ ਬੇਅਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ "ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਸੈਮ ਬਲੈਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਮਾਨਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਤੱਤ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਸਾਖ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਕਿੰਟ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪਸ ਜੂਰੀਸ ਸੈਕੰਡਮ (87 CJS ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ, ਆਇ, 88) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਨੁਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਹੀ ਹੈ"। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ-

“ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਣ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ

Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੌਦੇ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਦੇ ਅਨੁਚਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਗੇ।

ਕੈਰਲੀ ਆਨ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ (ਅੱਠਵੀਂ, ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਾਲ, ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਤੱਕ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ! ਉਹ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"।

ਪੰਨਾ 332 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, -
ਆਰ

"ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਨਾਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਮਾਨ।"

(8) ਰਸਟਨ ਅਤੇ ਹੌਰਨਸਬੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, (3) ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਸੇ ਨਾਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਪ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ।

ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ "ਰਸਟਨ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਟਰਨਲ ਕੰਬਸ਼ਨ ਇੰਜਣਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਾਰਟਸ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਮਾਨ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਰੁਸਤਮ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨ ਇੰਜਣਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦ "ਰੁਸਤਮ ਇੰਡੀਆ" ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਰੁਸਤਮ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਦੋ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। "ਰੁਸਤਮ" ਜਾਂ "ਰੁਸਤਮ ਇੰਡੀਆ" ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਸੇਲ ਇੰਜਣ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਸਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ" ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਕਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਉਲਝਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਰਸਟਨ" ਅਤੇ "ਰੁਸਤਮ" ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ, ਪਰ ਮਾਈਨਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅੰਤਰ ਦੀ ਲਾਈਨ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਨਾਲ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ"। ਫੋਨੇਟਿਕ ਜਾਂ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਉੱਠਣ, ਪੈਕਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਿਖਤਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਪਾਰਸਲਾਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਤੱਥ, ਜੇ ਦੋ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਵਪਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਸਮਾਨ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ। ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਸਤ ਬੁੱਧੀ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ ਯਾਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਸਾਖ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

'ਕੋਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰ.' ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਰ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ -

"ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਖ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ

Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੇ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨੂੰ ਕਪਤਾਨ ਮਾਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵੱਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਸਾਖ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ। ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਉਸ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੌਣ ਹੈ। ”

ਸੋ : ”

(9) ਸੁੰਦਰ ਪਰਮਾਨੰਦ ਲਾਲਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਲਟੇਕਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (4) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਕੈਲਟੇਕਸ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਲੁਬਰੀਕੈਂਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਘੜੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਘੜੀਆਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਕੈਲਟੇਕਸ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਘੜੀਆਂ ਸਨ। ਕੈਲਟੇਕਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ . ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਦੇ ਸੁੰਦਰ ਪਰਮਾ ਨੰਦ ਲਾਲਵਾਨੀ ਨੇ ਡੀਗੋਮੇਇਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਘੜੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਕੈਲਟੇਕਸ" ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। - ਐਪਲੀਕੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕੋ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚੈਨਲਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖੇ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੈਲ ਟੇਕਸ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਬਹੁਤ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਵੱਡੇ ਸਾਧਨ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ 'ਕੈਲਟੇਕਸ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਗੇ ਕਿ

ਘੜੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੈਲਟੇਕਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਹ ਹੈਰਾਨ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਐਸ.ਐਮ.ਸ਼ਾਹ ਜੇ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੁੰਦਰ ਪਰਮਾਨੰਦ ਲਾਲਵਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, *ਡਨ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ*, (5), *ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਐਡਵਰਟ ਹੈਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ*, ਇੱਕ *ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ* (6), ਅਤੇ *ਦ ਈਸਟਮੈਨ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਮਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਗ੍ਰਿਫਿਥਸ ਸਾਈਕਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਲਿਮਿਟਡ ਆਦਿ* (7)। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, "D" ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ "ਫਰੂਟ-ਸਾਲਟ ਬੇਕਿੰਗ ਪਾਊਡਰ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਕਿੰਗ ਪਾਊਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਲੇਬਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। "ਈ" ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ "Eno's Fruit Salt" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਤਿਆਰੀ ਲਈ "ਫਰੂਟ-ਸਾਲਟ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਐਨੋ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸੀ। ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ "ਫਰੂਟ ਸਾਲਟ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਬੇਕਿੰਗ ਪਾਊਡਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ "ਈ" ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। "ਤਿਆਰੀ. ਸਵਾਲ .ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਪਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਨਤਾ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ. ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ। ਦੂਜਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਸਮੀਕਰਨ "ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰੋ" ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਬਲੈਕ ਮੈਜਿਕ" "ਚਾਕਲੇਟ ਅਤੇ ਚਾਕਲੇਟਾਂ" ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਵਾਈਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁਲਾਬ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਕਲੇਟਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚਾਕਲੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੁਲਾਬ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਨੇ ਜੁਲਾਬ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਨੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

(5) 7 RPC 311

(6) 58 ਆਰਪੀਸੀ 91

(7) 15 RPC 105.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੌਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸੋਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ "ਬਲੈਕ ਮੈਜਿਕ" ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਇੱਕੋ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ ਹੈਰਾਨ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ"। ਤੀਜਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਦਾ ਵਰਣਨ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਈ. ਕੰਪਨੀ ਕੋਡੈਕ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ ਅਤੇ "ਬਾਈਸਾਈਕਲ ਕੋਡੈਕਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ

f)elco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਸਾਈਕਲਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੈਮਰੇ ਵੀ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ (JG ਕੰਪਨੀ) ਨੇ ਸਾਈਕਲਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਡਕ" ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਈ. ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਿਰ "ਕੋਡਕ ਸਾਈਕਲ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ" ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਜੇਜ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸ਼ਬਦ "ਕੋਡਕ" ਦੀ ਪਛਾਣ ਈ. ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੂਤ ਨੇ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਫੋਟੋ ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਈ. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਖ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।" ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ "ਕੋਡਕ ਸਾਈਕਲ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ" ਨਾਮ ਹੇਠ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ "ਕੋਡਕ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਡਕ ਕੈਮਰਿਆਂ ਅਤੇ ਕੋਡਕ ਸਾਈਕਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਈ. ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਾਈਕਲਾਂ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨੂ ਫੈਕਚਰਡ ਕੈਮਰੇ ਬਣਾਏ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੈਮਰਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) ਉੱਥੇ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪ ਦਿਲਚਸਪ>ਸਕੇਸ ਹਨ? tonbe cnoticedf ineFed ਸਪਲੀਮੈਂਟਸ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਲਫਰੇਡ ਡਨਹਿਲ ਆਫ ਲੰਡਨ, ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਡਨਹਿਲ ਸ਼ਰਟ ਸ਼ਾਪ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। Inc. (8)। ਸ਼ਰਟ ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਡਿਫੈਂਸ ਡੈੱਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ "ਡਨਹਿਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਮੀਜ਼ਾਂ, ਅਤੇ ਸਾਦਾ ਝਗੜਾ, ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰੋਲਸ-ਰਾਇਸ ਆਫ ਅਮਰੀਕਾ (9) ਦਾ ਹੈ। ਹਾਵਰਡ ਵਾਲ ਰੋਲਸ ਰਾਇਸ ਟਿਊਬ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰੋਲਸ-ਰਾਇਸ ਸੀ, ਜੋ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸਨ। ਹਾਵਰਡ ਵਾਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਨਾਮ ਈ ਰੋਲਸ-ਰਾਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

(8) 3 F. ਸਪਲਾਈ 487

(9) 4 F. (2d) 333.

ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਰੇਡੀਓ ਟਿਊਬਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਫੈਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਲਸ-ਰਾਇਸ ਨਾਮ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਚ-ਦਰਜੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਮਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ, ਵਿਲੱਖਣ, ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹਾਵਰਡ ਵਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੇਡੀਓ ਟਿਊਬਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ, ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ "ਰੋਲਸ-ਰਾਇਸ" ਨਾਮ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਉਸ ਦਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

ਦਰਅਸਲ, ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਬੈਠੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ "ਰੋਲਸ-ਰਾਇਸ" ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ, ਅਤੇ could ਕੋਲ ਸੀ, ਪਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸਤੂ, ਅਰਥਾਤ, ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸੀ ..."

(11) ਉੱਥੇ ਅੱਜ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੁਲੋਵਾ ਵਾਚ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟੋਲਜ਼ਬਰਗ, (10) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੀ ਬੁਲੋਵਾ ਵਾਚ ਕੰਪਨੀ, ਘੜੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਰੇਡੀਓ ਵੀ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ, 1905 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਘੜੀਆਂ, ਘੜੀਆਂ ਦੀ ਮੂਵਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਾਚ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਬੁਲੋਵਾ" ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਬੁਲੋਵਾ" ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਸਾਲ 1927 ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1941 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਜੁੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਬੁਲੋਵਾ" ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਉਹ "ਐਡੀਜ਼ ਸੂਜ਼" ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਜੁੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ "ਬੁਲੋਵਾ ਫਾਈਨ ਸੂਜ਼" ਅਤੇ > ਸ਼ਬਦ "ਬੁਲੋਵਾ" ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ (ਸ਼ਬਦ "ਬੁਲੋਵਾ" ਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਪਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਾਮ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੰਜਣ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਨਾਮ "ਬੁਲੋਵਾ" ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵੀ।
ਬੁ ਈ

(10) 69 F. ਸਪਲਾਈ. 543.

ਡੇਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। (ਸੇਵੀ, ਜ.) ੧

ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਰਾਹਤ, ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਾਲਾ ਨੂੰ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਬੁਲੇਵਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, -

"... ਇਹ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਚਕਾਰ 'ਮੁਕਾਬਲੇ' ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ 'ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ' ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲਾ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੇ ਉਤਪਾਦ, ਪਰ ਇਹ ਉਸਦੀ ਚੰਗੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ..."

ਇਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, *ਯੇਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰੌਬਰਟਸਨ* (11) ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਲਰਨਡ ਹੈਂਡ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ: — "■•" • i? . '■* *'■' ?;

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਰ ਚਿੰਤਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਸਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਆਰਥਿਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੋਹਰ ਹੈ; ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਉਸ ਮਾਲ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ; • ਇਹ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਲਈ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੁਣ 'ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਟ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇਸਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਮੋੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇੱਕ ਵੱਕਾਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਧੋਟੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਲਕ ਲਈ ਇੰਨੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(12) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ 'ਕਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ' ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ ਉੱਭਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਭਾਰਤੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਨ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

(11) 2 ਸਰ. 26 F. 2d. 972, 974.

(13) ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, *ਥਾਮਸ ਬੀਅਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਯਾਗ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ।

(12) ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਦੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬੰਬਈ, (13) ਆਰਜੇ ਵੁੱਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ-ਹੰਸ ਰਾਜ, (14) ਦ ਬ੍ਰਿਜਸਟੋਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਬ੍ਰਿਜਸਟੋਨ ਟਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਟੋਕੀਓ, ਜਾਪਾਨ, (15) ਐਗਲੋ-ਇੰਡੀਅਨ ਡਰੱਗ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਤਿਕ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (16) ਮੈ. ਪੈਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਰੀ ਐਂਡ ਕੰ., ਯੂਸੀਲਮਪੱਟੀ ਮਦੁਰਾਈ, (17) ਨਿਓਸਟਾਈਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਏਲਮਜ਼ ਡੁਪਲੀਕੇਟਰ ਕੰਪਨੀ, (18) ਅਤੇ ਰੁਸਤਮ ਅਲੀ ਮੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਟਾ ਸ਼ੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (19)।

(14) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਥਾਮਸ ਬੇਅਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਹੈ, (2) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ"। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਾਈਕਲ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਸਮਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1957 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਈਕਲਾਂ ਲਈ ਕੋਸਟਰ ਬ੍ਰੇਕਾਂ ਅਤੇ ਹੱਥਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਸਨ। ਸਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਅਤੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਸਪੋਅਰਜ਼ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ। ਉਹੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸੇ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਈਕਲ ਪੁਰ ਚੈਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਔਸਤ ਬੁੱਧੀ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਮਾਲ ਉਸ ਦਾ ਮਾਲ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ੍ਰੀ ਕੌਸ਼ਲ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ

(12) ਏਆਈਆਰ 1944 ਲਾਹ. 386.

(13) ਏਆਈਆਰ 1943 ਲਾਹ. 196.

(14) ਏਆਈਆਰ 1937 ਲਾਹ. 186.

(15) 1966 PLR (ਦਿੱਲੀ ਸੈਕਸ਼ਨ) 97.

(16) ਏਆਈਆਰ 1935 ਬੰਬ 101.

(17) ਏਆਈਆਰ 1963 ਮੈਡ. 460

(18) 21 ਆਰਪੀਸੀ 569

(19) ਏਆਈਆਰ 1957 ਕੈਲ. 120.

: Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜੋ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਆਈ ਹਨ। ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। *ਥਾਮਸ ਬੇਅਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, (2) ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ - ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਗਰਟਾਂ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਈਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਤੀ ਜਾਂਦੀ "ਵਰਜੀਨੀਆ ਬਰਡਜ਼ ਆਈ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਯੂਰਪੀਅਨ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਟੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਗਰਟਾਂ ਦੇ ਪੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਟੀਨਾਂ ਨੂੰ "ਹਾਥੀ ਸਿਗਰੇਟ" ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੰਬਾਕੂ ਉੱਤੇ ਲਾਲ ' ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਗਰੇਟ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਲਾਲ ਬੈਕ-ਗਰਾਊਂਡ ਉੱਤੇ ਹਾਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਸਾਲ 1922 ਤੋਂ ਇਹ ਵਸਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ "ਹਾਥੀ ਨਿਸ਼ਾਨ", "ਹਥੀ ਮਾਰਖਾ", "ਲਾਲ ਹੱਥੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸਨ। 1926 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਮ "ਰਾਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ" ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਤੰਬਾਕੂ ਚਬਾਉਣਾ। ਇਹ ਸਮਗਰੀ ਪੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਟੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ <ਅਕਸਰ ਸੁਪਾਰੀ (ਪੈਨ) ਦੇ ਜੋੜ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੰਬਾਕੂ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਸੀ। ਪੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਟੀਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਾਥੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਨ। ਪੈਕਟ ਅਤੇ ਟੀਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਲੇਬਲਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੂ ਫੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ, "ਰਾਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ", ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, -

“.....ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਗਰੇਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਨਵਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਵਾਈਸ, ਟੋਪੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਬਣ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਿਗਰੇਟ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਕਿ ਟੋਪੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਬਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਸਿਗਰੇਟ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ: ਸੋਮਰਵਿਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਮਬਰੀ (20) ਦੇਖੋ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਕੇਸ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਔਖੇ ਮਾਮਲੇ ਸੁਝਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਤੰਬਾਕੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਗਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਤੰਬਾਕੂ, ਜਾਂ ਸਿਗਰੇਟ, ਜਾਂ ਸੁੰਘਣ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤੰਬਾਕੂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਦੀਨ-ਨਾਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ - ਸਵਾਲ, ਕਈ ਵਾਰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਧੋਖੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਲੇਖ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨਪੜ੍ਹ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਉਲਟਾ, ਜਿਸ ਵੰਗ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ। ਲੇਖਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੀ ਧੋਖਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਸਲ ਧੋਖੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਨੁੱਖੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ " "

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਕ ਉਸ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਦੂਸਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਲੰਘਣ ਦੇਵੇ। ਹੋਰ ਥਾਮਸ ਬੇਅਰ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਦਾ ਕੇਸ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕਾਰਡ-ਬੋਰਡ ਪੈਕਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਈਕਲ ਐਕਸਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਪੀਆਂ ਵਿੱਚ "DELCO" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

: Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਜਿੱਥੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਾਮ "ਡੇਲਕੋ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ (REGD)" ਪਤਲੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੋਨੇ ਵਿੱਚ "ਪੰਜਾਬ ਇੰਡੀਆ" ਸ਼ਬਦ ਛਪੇ ਹਨ। ਪੂਰੇ 'ਤੇ "ਡੇਲਕੋ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਉੱਕਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(15) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਬਲਬ ਅਤੇ ਡ੍ਰਾਈ ਸੈੱਲ ਬੈਟਰੀਆਂ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟਾਰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੁੱਕੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟ ਬੈਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਸਨ, ਜੋ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਦੁਨੀਆਂ ਭਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਓਸਰਾਮ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਬਲਬ, ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਵਾਲਵ, ਫੋਟੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸੈੱਲ, ਡ੍ਰਾਈ ਸੈੱਲ ਬੈਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਸੁੱਕੀਆਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟ ਬੈਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੈਟਰੀਆਂ ਲਈ "ਓਸਰਾਮ" ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ-ਆਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟ ਬੈਟਰੀਆਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਬਲਬਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਕਿ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਓਸਰਾਮ" ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਧੋਖਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਵਿਕਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦਾ ਭਿੰਨਤਾ। 'ਚਰਿੱਤਰ' ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ, ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"।

(16) ਮੋਦੀ, ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ "ਕੋਕੋਗੋਮ" ਅਤੇ "ਕੋਟੋਗੋਮ" ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਧੋਖੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਟਾਟਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰ., ਲਿਮਿਟਿਡ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ "ਕੋਕੋਗੋਮ" ਨਾਮ ਹੇਠ ਵਣਸਪਤੀ ਉਤਪਾਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਲੰਡਰ ਵਾਲੇ ਟੀਨ ਦੇ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਲੇਬਲ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਵਰਣਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਮੋਦੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਨੇ ਵੀ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਣਸਪਤੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਪਾਹ-ਬੀਜ ਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ

ਇਸਨੂੰ "ਕੋਟੋਜੋਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ

ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ "ਕੋਟੋਗੋਮ" ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਕੋਕੋ - ਰਤਨ" ਦੀ ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਸੀਮਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਡੱਬੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਲੇਬਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਭਿੰਨ ਸਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋੜੇ ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੰਡਾ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਰਾਜਪੂਤ ਸਿਪਾਹੀ ਦੀ ਚਿੱਤਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ "ਕੋਟੋਗੋਮ" ਸ਼ਬਦ ਛਾਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। "ਕੋਟੋਗੋਮ" ਸ਼ਬਦ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਮੋਟੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਲਈ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(17) ਆਰ.ਜੇ. ਵੁੱਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਕੌਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਵਸਤੂਆਂ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਾਨ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਗਾਹਕ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਜਾਣਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਦੇਖ ਕੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਹੋਵੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੋ।

(18) ਬ੍ਰਿਜਸਟੋਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੋਂ ਦੀ ਡੀ ਫੈਡੋਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਟਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਬ੍ਰਿਜਸਟੋਨ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਟਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਬੜ ਦੇ ਟਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਪਾਰਟਸ ਲਈ ਸਮਾਨ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਰੀ ਟਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਟਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਟਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਮਾਨ।

f)elco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

(19) ਸਿੰਗਲ ਸਿੰਗਲ ਆਈਸੀ ਬੈਚ? ਬੰਬਈ ਹਾਈਆਈਟੀ ਕੋਰਟ ਐਂਗਲੋ-ਇੰਡੀਅਨ ਡਰੱਗ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਵਣਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ। ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਥੋਂ ਦੇ ਮੁਦਈ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ ਦਵਾਈਆਂ, ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਨੰਬਰ 777" ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬਾਰ ਸਾਬਣ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੰਬਰ 777 ਦੇ ਹੇਠਾਂ "ਵੈਜ - ਟੇਬਲ ਸੋਪ ਵਾਸ਼ ਵੈਲ" ਸ਼ਬਦ ਸਨ। ਇਹ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵਾਸਤਿਕ ਸਾਬਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਬਾਰ ਉੱਤੇ ਦੋ ਸਵਾਸਤਿਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ ਬਾਰ ਸਾਬਣ ਉੱਤੇ "ਨੰਬਰ 777" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਣ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਬਾਰ ਸਾਬਣ ਲਈ ਨੰਬਰ "777" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(20) *M/M/s ਪੈਰੀ ਡੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ* ਮਦਰਾਸਜਹਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਪੈਰੀਜ਼" ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਿਠਾਈਆਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਸਕੁਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਲਿਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ "ਪੈਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਸਿਰਫ ਬਿਸਕੁਟਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਮਿਠਾਈਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਉਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ। ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਸਨ ਕਿ ਧੋਖੇ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦੇ ਅਸਲ ਖਤਰੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਕੀ ਹੈ

ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(21) *ਰੁਸਤਮ ਏਯੂ ਮੋਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ*, ਲੁੰਗੀਆਂ ਜਾਂ ਰੁਮਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਬਾਟਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਟਾ ਸੂ ਕੰਪਨੀ, ਪੈਰਾਂ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਮੜੇ ਅਤੇ ਰਬੜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ 'ਬਾਟਾ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੌਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਲੁੰਗੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਨਿਸ਼ਾਨ "ਬਾਟਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ "ਬਾਟਾ ਲੁੰਗੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਬਾਟਾ ਸੂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੁੰਗੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਨੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲੁੰਗੀਆਂ ਜਾਂ ਹੱਥਾਂ ਦੇ ਰੁਮਾਲਾਂ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਬਾਟਾ" ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਾਨ ਬਾਟਾ ਸੂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।' ਦੇ ਮਾਲ, ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਲੁੰਗੀਆਂ ਜਾਂ ਰੁਮਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਾਂ ਨਾਮ ਦੇ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪਾਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ *ਸੁੰਦਰ ਪਰਮਾਨੰਦ ਲਾਲਵਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਈਸਟਮੈਨ ਫੋਟੋ ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਮਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (7)* 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ।

(22) *ਨਿਓਸਟਾਈਲ ਸੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ*, ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਨਿਓਸਟਾਈਲ" ਨਾਮ ਹੇਠ ਨਕਲ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ "ਨਿਓਸਟਾਈਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਾਗਜ਼, ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ, ਸਿਆਹੀ ਆਦਿ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਸਿਆਹੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਾਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਿਆਹੀ ਆਦਿ ਦੇ ਟੀਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੌਸ਼ਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਢੇ ਟਿਫਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ

Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhl, J.)

ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(23) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ 1 ਕੌਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੈਕਗ੍ਰਾਊਂਡ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ: -

- (1) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਟ੍ਰੈਡ-ਮਾਰਕ ਸਿਰਫ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਮਾਲ, ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਕਸੈਸ ਸੇਰੀਜ਼, ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਐਕਸਲ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਦੇ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੇ, ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।
- (2) ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮੋਟਰ ਪਾਰਟਸ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਈਕਲ ਪਾਰਟਸ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਪੁਰ ਚੇਜ਼ਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਮਾਨ ਸਾਂਝੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1957 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਈਕਲ ਪਾਰਟਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਈਕਲ ਐਕਸੈਸ - ਸੇਰੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- (3) ਕੋਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਖਰੀਦਣ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸਮਾਨ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸੀ।
- (4) ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧੋਖੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।
- (5) "ਡੇਲਕੋ" ਟ੍ਰੈਡ-ਮਾਰਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਹਨ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਗੇ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਡੇਲਕੋ" ਸਾਈਕਲਾਂ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੇ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਹੀ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ

ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੀ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰੈਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਈਕਲ ਉਪਕਰਣ ਜ਼ਰੂਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ - ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਸਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਛਪਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ

(24) ਅਸੀਂ £We taret>]CthetecontentionMof Mr.is Ka ਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾਵਾਂ - ਨੇ ਸਾਲ 1957 ਤੱਕ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਕੋਸਟਰ ਬ੍ਰੇਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲਾਂ ਲਈ ਹੱਥ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਪੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈਨਰੀ ਮਰਫੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਬਿਆਨ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1957 ਤੱਕ ਸਾਈਕਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਨਰਾਇਣਨ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਆਟੋ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਮਦਰਾਸ, ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ "ਡੋਲਕੋ" ਮਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰਲੇ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਕਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਮ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਮੋਡੇਮ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੋਡੇਮ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼, ਮਦਰਾਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੁਸ਼ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਡੋਲਕੋ" ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਸਾਈਕਲ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮਦੁਰਾਈ ਵਿਖੇ ਸਾਈਕਲ ਪਾਰਟਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਵੜਾ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਬੈਨਰਜੀ, ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਪਾਰਟਸ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੇਚਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਵੀ ਵੇਚਦੀਆਂ ਹਨ।

: Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਫਾਲਤੂ ਪੁਰਜੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਸ ਸੰਘਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼, ਬੰਬਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਫਰਮ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਤੋਂ ਸਾਈਕਲ ਆਯਾਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਫਰਮ ਉਸੇ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਐਲਿਨ ਜੀ ਸੀਜੇਆਰਕਲਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੋਅਰ ਪਾਰਟਸ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਆਟੋ ਪਾਰਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਆਨੰਦਜੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਈ ਸਾਈਕਲ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਟਿਊਬਾਂ ਅਤੇ ਟਾਇਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਟਰੱਕ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲਾਂ ਲਈ ਵੀ। ਕਾਂਵੈਸਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਪੀ ਸ਼ੇਟ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਬਰਾਬਰ - ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ "ਡੋਲਕੋ ਰੇਮੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਟੋ-ਪਾਰਟਸ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਾਈਕਲ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਹ ਬੰਬਈ, ਪੂਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਨਾਗਪੁਰ, ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਿਲਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਆਟੋ-ਡੀਲਰ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਪੁਰਜੇ ਵੇਚਦੇ ਸਨ।

(25) ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਰਸਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਏ, ਬੀ, ਸੀ, ਈ, ਐੱਫ, ਜੀ, ਐਚ, ਆਦਿ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਈਕਲ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੋਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰਸਾਲੇ। ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪੰਨਾ 152 'ਤੇ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 'ਜੀ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਈਕਲਾਂ ਅਤੇ ਮੋਟਰ-ਸਾਈਕਲਾਂ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਲੇਖ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਰਸਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੂਚਕਾਂਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਾਈਕਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣ, ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੋਅਰ ਪਾਰਟਸ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(26) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਡੀ.ਡਬਲਿਊ. 1, ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਡੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਡੀਡਬਲਯੂ 3 ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਾਈਕਲ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦਾ 1951 ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਡੀਡਬਲਯੂ 4 ਸਾਈਕਲ ਸਪੋਅਰ ਪਾਰਟਸ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਨੈਵਯੋਗ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ" ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੋਟਰ-ਸਾਈਕਲਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਜਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਰਟਸ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। DW 5 ਹੈ

ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਛਪੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਖਬਾਰ "ਪਰਵਾਜ਼" ਦੇ ਸੰਪਾਦਕ ਸ਼੍ਰੀ ਹੰਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ। ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਰਾਏ ਡੀ ਡਬਲਯੂ 6 ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪ੍ਰਤਾਪ" ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਡੀ ਡਬਲਯੂ 7 ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਾਈਕਲ ਸਪੋਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ "ਐਸ ਐਸ ਕਪੂਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼" ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਖਰੀਦ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਖਰੀਦਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਮਾਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(27) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲ ਅਤੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਮਾਲ, ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ, ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ, ਆਦਿ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਉਹ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਇੱਕੋ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(28) ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਸ਼ਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸਾਮਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਹੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ-ਆਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਔਸਤ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਬੁੱਧੀ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੈਪੀਟਲ ਰੈਫਰੀਜ਼ੇਰਾ ਟੋਰ ਕੰਪਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਡੇਲਕੋ" ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਸਾਈਕਲਾਂ ਦੇ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ, ਉਹ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਸੀ ਗੁਪਤਾ, PW 2, ਸਰਨ ਮੋਟਰਜ਼, ਜਨਪਥ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਪੋਅਰ ਪਾਰਟਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਖਸ਼ੀ, PW 3, ਸਪਲਾਈ ਮੈਨੇਜਰ, ਜਲੰਧਰ ਮੋਟਰ ਏਜੰਸੀ, ਦਿੱਲੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ, PW 4, ਮੈਨੇਜਰ, ਪ੍ਰਮਨਾਥ ਡੀਜ਼ਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਰਾਇਣਨ, ਐਸ.ਐਮ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਐਸ.ਕੇ. ਬੈਨਰਜੀ, ਰਤੀਲਾਲ ਆਨੰਦਜੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. ਸੰਘਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ

(29) ਇਸ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਮੁੱਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ, ਲੋਕੋਮੋ ਟਾਈਵਲਜ਼, ਡੀਜ਼ਲ

f)elco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਇੰਜਣਾਂ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੋਟਰਾਂ, ਘਰੇਲੂ ਉਪਕਰਨਾਂ, ਆਦਿ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਭ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਮੇਤ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਲ. ਮੁਦਈ ਸਾਲ 1957 ਤੱਕ ਸਾਈਕਲ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਮੈਗਜ਼ੀਨਾਂ ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1948 ਤੋਂ 1957 ਤੱਕ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੈਟਰਿਕ ਹੈਨਰੀ ਮਰਫੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ \$772395 ਤੋਂ \$184230 ਤੱਕ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਟਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(30) ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਸ਼ਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਡੇਲਕੋ" ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਬਾਰੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਡੀਲਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਕਸਰ ਇੱਕੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਰ ਸਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ.

(31) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੁਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਦਾਰਥ. ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ-ਆਫ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਫਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਈਕਲ ਪੈਡਲ ਐਕਸਲਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਡੇਲਕੋ" ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਜ਼ੇਦਾਰ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਹੈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਡੀ' ਟਿਕਾਉਤਾ ਲਈ ਖੜਾ ਹੈ, 'ਈ' ਲਈ

ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਲੰਬੀ ਉਮਰ ਲਈ 'L' ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਰ ਲਈ 'C', ਅਤੇ 'ਆਬਜ਼ਰਵਾ ਬਲੇ' ਲਈ 'O'। ਟਿਕਾਊਤਾ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਉਮਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕੋ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ "ਨਿਰੀਖਣਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਅਸੀਂ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਬੇਈਮਾਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਹਨ ਕਿ-

- (1) ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਹੈ।
- (2) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗੈਟ-ਅੱਪ ਅਤੇ ਪੈਕਿੰਗ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ।
- (3) ਨੇ ਉਸ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੇ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- (4) ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਖ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਸੀ।

(32) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਸਾਡੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਨੁਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(33) ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਮਾਨਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਖ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰਾਹਤ ਸਹੀ ਦਿੱਤੀ।

(34) ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਸਲ ਹਰਜਾਨਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਿਰਫ਼ 500

: Delco Engineering Works v. General Motors Corporation. (Sodhi, J.)

ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੋਨੀ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੈਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੁਪਏ 500 ਹਰਜਾਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

isr '1" !* s* I

(35) ਸ੍ਰੀ ਕੌਸ਼ਲ ਨੇ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਰਮ ਬੰਦ ਜੇਬੀ) ਸਮਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ/ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਮਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 20 ਸਤੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਸਾਲ 1961 ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਪਰ ਕੋਈ ਸੁਖਾਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਰ ਪਲ 'ਤੇ ਚੱਲੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਗਲਤ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਵੀ

(36) ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਟਾਪੇਲ ਜਾਂ ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਟ੍ਰੈਡ-ਮਾਰਕ 16 ਜੁਲਾਈ, 1956 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 20 ਸਤੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਟ੍ਰੈਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਬੰਦ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਾਖਲ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਸੁਖਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 15 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸ੍ਰੀ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬੰਬਈ ਜਾ ਕੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤਿਮ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਐਸਟੇਪੇਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(37) ਸੈਕਸ਼ਨ 27(2) ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅੰਕ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਾਸ-ਆਫ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(38) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰ-- ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਏ. ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਉਬਰਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ.-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3158.

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ (1930)— ਨਿਯਮ 5, 6(ਬੀ) ਅਤੇ 8— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਧਾਰਾ 320(3) (ਬੀ)- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ— ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਉਥੋਂ— ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ— ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ— ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ— ਕੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ— ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ— ਕੀ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ— ਉੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਸਥਾਪਨਾ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ (1952)- ਨਿਯਮ 3- ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (1952)- ਨਿਯਮ 2.40- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੀਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟ- ਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਚੈਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320(3) (ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਹੀ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜਪਾਲ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ