

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਜਵਾਬਦੇਹ

1962 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 12.

23 ਅਗਸਤ 1972

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ I)-ਸੈਕਸ਼ਨ 1b—ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ (X ਦਾ 1953)— ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਏ(I)-ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ-ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ- ਖਾਲੀ

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। -ਐਪਸਨ ਐਕਟ, 1913. ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ . ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੂਜੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 19)

ਆਰ ਐਸ ਬਿੰਦਰਾ, ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1961, ਸ੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਲਾਲ ਗਰਗ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮੋਗਾ, ਮਿਤੀ 22 ਮਾਰਚ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, 1961, (ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ 3 154/10/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿ ਪਲੇਨ ਟਿਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਮੁਦਈ 15 ਮਈ, 1961 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ

## Malkiat Singh v. Santa Singh (Mittal, J.)

ਹੋਵੇਗਾ) ਮੁਦਈ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਅਨੁਪਾਤਕ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 594/923 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 3154/10/- ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ- 1845/6/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰੀਮਟਰ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ 594/923 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 3154/10/-, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। 1845/6/- ਮੁਦਈ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 594 ਅਤੇ 329 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐੱਚ.ਐੱਲ. ਸਰੀਨ, ਵਕੀਲ, ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਪ ਪੀਲੈਟ ਲਈ।

AL ਬਾਹਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.—ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1962 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12 ਅਤੇ 1962 ਦੀ 148 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਵਿਰੋਜਪੁਰ ਦੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 1961 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। - ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ.

(3) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 10 ਫਰਵਰੀ 1960 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 5,000 ਰੁਪਏ। ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਉੱਚਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁ. 2,000 ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 5,000 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰੁ. 5,000 ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ

Malkiat Singh v. Santa Singh (Mittal, J.)

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਨ: -

(1) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ?

? (2) ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਸੀ?

(3) ਰਾਹਤ.

(4) ਦ. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। 5,000

(5) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਾਲਾ 923 ਮਰਲੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ 329 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 329 ਮਰਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਅਰਥਾਤ 594 ਮਰਲੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 1962 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12 ਜੇ ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਂਡੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 1962 ਦਾ 148 ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਿਤੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ, ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। 184 ਕਨਾਲ 12 ਮਰਲੇ ਵਿੱਚ | ਖੇਵਟ ਨੰਬਰ 1292 ਤੋਂ 1302/1-1315 ਖਤੌਨੀ ਨੰਬਰ 1734 ਤੋਂ 1745/1 ਅਤੇ 1759 ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰ.

15

.15

16