

ਏ ਐਲ ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

M/S ਰਵੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਤੇ  
ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1737.

6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944- ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 10 ਅਤੇ 10-ਏ— ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ— ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ — ਛੋਟਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਡਾਟਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ—ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ—ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ—ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੈਨਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਰੇਲਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਡੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜੋ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪੈਰਾ ੭)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਐੱਸ. 11-ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। (ਪੈਰਾ ੮)

ਸ੍ਰੀ ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 25 ਤਰੀਕ ਨੂੰ

ਸਤੰਬਰ, 1978, ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਬਖਸ਼ੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 24 ਜਨਵਰੀ, 1976 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਦਾਅਵਾ: ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। 1,28,937-45 ਪੈਸੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 56-ਏ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ੬/ 60/283254/61, ਮਿਤੀ 2

M/s. Ravi Engineering Works, Amritsar, and another v. The Union of India (A. L. Bahri, J.)

ਮਾਰਚ, 1986 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ MOR ਛੇਹਰਟਾ III MOD, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਆਰ.ਸੀ. ਸੇਤੀਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ)।

ਹਰਫੂਲ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅੱਠ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਭਾਵ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ?

(2) ਮੈਸਰਜ਼ ਰਵੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪੈਰਾਈਟਰ ਪਾਰਟਨਰ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1964-65 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 2578.749 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਸਟੀਲ ਰੋਲਜ਼ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ। /s ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਭਲਾਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੈਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ 2 ਮਾਰਚ 1966 ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 50 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੇਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 26-ਏਏ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੇਲਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਅਰਧ-ਮੁਕੰਮਲ ਸਟੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਲੂਮਜ਼, ਬਿਲੇਟਸ, ਸਲੈਬਾਂ, ਸ਼ੀਟ ਬਾਰ, ਟੀਨ ਬਾਰ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਰੁਪਏ ਹੈ। 75 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਟੀਲ ਦੇ ਅੰਗਾਂ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਮੁਦਈ ਨੇ ਰੇਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਬਲੂਮ ਅਤੇ ਬਿੱਲਟ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੇਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 10, ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੋਵੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 1,28,937.45 ਪੈਸੇ ਉਕਤ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਗ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੇਲਗੱਡੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਰੇਹੜੀਆਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ

M/s. Ravi Engineering Works, Amritsar, and another v. The Union of India (A. L. Bahri, J.)

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਡਾਟਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਲੇਨ ਟਿਫ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਬਕਾਰੀਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸਨ। ਉਤਪਾਦਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 50 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ. ਇਹ ਨਿਯਮ 10 ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਸੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਫਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 24 ਜਨਵਰੀ 1976 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਭਲਾਈ ਤੋਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਰੇਲਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ। ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਜਾਂ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ।

M/s. Ravi Engineering Works, Amritsar, and another v. The Union of India (A. L. Bahri, J.)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਗੁਫਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੱਕ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੇਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦਾ ਡਾਟਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(6) ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ! ਨੋਟਿਸ ਰੇਲਾਂ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟੇ ਲੇਵੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੇਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੇਲਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸਨ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਦੇ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਭਾਵ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੇਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 10-ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1964-65 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ: -

' ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ:-

- (1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਖਰਚੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ, ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- (2) \* ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਨਹੀਂ) ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਨੋਟਿਸ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਲਈ, ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10-ਏ. ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ: -

- (1) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਮੀ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਡਿਊਟੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ। ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ।
- (2) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। (ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਰੇਲਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਫਰਕ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵੇਲੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਬੀ. ਸੰਜਨਾ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਐਲਫਿੰਸਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 2039: 1978 ਈਐਲਟੀ (ਜੇ. 399)।

M/s. Ravi Engineering Works, Amritsar, and another v. The Union of India (A. L. Bahri, J.)

ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 10-ਏ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਲੇਵੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਭਰੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ 'ਨਿੱਲ ਅਸੈਸਮੈਂਟ' ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਰੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 10 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਗੱਲ 'ਤੇ ਐਕਸੇ ਮੈਟਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ 'ਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਸ. ਪਾਠਕ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਸਮੇਂ ਆਬਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਲਈ ਲੇਵੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਐਨ ਬੀ ਸੰਜਨਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਲੇਵੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਰੇਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਡੇਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਹੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜੋ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ ਦੇ ਵਕੀਲ 1 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1977 ਵਿੱਚ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 10 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

## (2) 1980 ELT 156 (Bom.)

ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਰਗਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਪੁਡੂਕੋਟਾਈ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਤੁਮਚੀਰਾ-ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3) ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੇਵੀ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਮੈਚ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਧਰਮਪੁਰੀ (4)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ, 1989 (41) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ **MKA** ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। *ELT* 3 (SC)। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 'ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ' ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਗਿਣਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ' ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ II ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਨਿਯਮ 10-ਏ' ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 10-ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਸੀਟੈਡਲ ਫਾਈਨ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (5) ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਵਾਇਰਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ

- (3) 1977 ਈਐਲਟੀ (ਜੇ. 193)।
- (4) 1984 (15) *ELT* 316 (Mad.)
- (5) 1989 (42) *ELT* 515 (SC)

ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ. ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ। ਦੂਰ ਕੀਤਾ।

(9) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਐਚਪੀਏ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਜੋੜ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਡ , ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੀਮਾਰ ਮੈਸੂਰ ਰੋਲਿੰਗ, ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਬੇਲਗਾਮ (6) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ, ਸੀ- ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਨਿਯਮ 10-ਏ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11-ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ; ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣਾ, ਉਹੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਨਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ.

ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।  
ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2615 .

12 ਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ( 1908 ਦਾ ਐਕਟ V)-ਐਸ. 115, ਓ. 21 ਆਰ.ਐਲ. 15 —ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925— ਐਸ. 214 — ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ— ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੰਯੁਕਤ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ—ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ—ਕੀ ਅਧੀਨ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।

(6) (1987) ਆਈਐਸਸੀ ਕੇਸ 695।