

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ

ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

MST. GAINDI ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1958 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 274.

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1913 ਦਾ 1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ (ਸੇਧ ) ਐਕਟ ( 1960 ਦਾ X) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਐੱਸ. 31- ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀਮਪਟਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਦੂਜੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀਮਪਟਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪਰ ਨਾ ਕਿ ਵੈੱਡੀ ਸੇਧ ਐਕਟ ਦੇਵਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐੱਪਟਰਾਂ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰੀ-ਐੱਪਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ- ਕੇਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ( 1908 ਦਾ ਐਕਟ 5 )— ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 33— ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ (ਸੇਧ ) ਐਕਟ, 1960, ਨੇ ਦੇਵਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐੱਪਟਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐੱਮਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18 ਦਸੰਬਰ 1957 ਦੀ ਮਿਤੀ 18 ਦਸੰਬਰ 1957 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸੰਤ ਰਾਮ ਗਰਗ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਜ਼, ਸੰਗਰੂਰ (ਕੈਂਪ ਨਾਰਨੈਲ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦੱਤ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਾਰਨੈਲ, ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ 30 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਤੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1,265 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਘਟਨਾ, ਦੂਜੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ, ਓਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 31 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਤੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਸ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਈਡ ਕੀਮਤ ਦੇ ਇੱਕ-ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਸੰਘੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਲਖਨਪਾਲ।

ਨਿਰਣਾ.

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-

ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ 2 ਵਿੱਖੇ ਅਤੇ 17 ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿਆਲ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। ਮੁਰਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ 1,265। ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: --- ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਹਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਂਡੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦੱਈਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਮ . ਗੈਂਡੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1,265, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਹਰੀ ਕਿਸਨ ਆਦਿ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਤੱਕ ਉਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਰਮੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਹਰੀ ਕਿਸਨ , ਆਦਿ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗੈਂਗਰੀ। ਉਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਹਰੀ ਕਿਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਹਰੀ ਕਿਸਨ ਆਦਿ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਗੈਂਡੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ 1958 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1960 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੁਆਰਾ, ਪੇਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

15 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ Mst . ਗੈਂਦੀ ਅਤੇ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ , ਆਦਿ, ਡਿੱਗ. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਨੇ ਪੇਰੈਂਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

2. ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਦਿਲਚਸਪ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ Mst . ਗੈਂਦੀ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੈਂਡੀ \_ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ . ਇਸ ਲਈ ਗੈਂਡੀ ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ . ਗੈਂਡੀ , ਹਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੈਂਦੀ ਬਰਕਰਾਰ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਗੈਂਡੀ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

3. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੇ ਵੀ ਆਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੇਖੋ ਏਆਈਆਰ 1941 5 (ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ) ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੇਸਸ ਮੁਨਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅੰਤਮਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਰਕ ਦੀਆਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ( ਹੋਂਡ-ਨੋਟ f ਵੇਖੋ )।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੈਂਡੀ , ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਹੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ- ਇਮਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ

ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੈਰੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕੇ, ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ. ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇਵੇਂ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਨ। ਗੈਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਨੇ Mst ਦੇ ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗੈਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਗੈਰੀ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 33 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 33 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਗੈਂਡੀ \_ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਵਾਲਾ। ਗੈਂਡੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ, ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਠਾਕਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 1960 ਪੀ.ਐੱਲ.ਆਰ. 732 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੈਂ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 200. ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਧ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਗਰੀ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵੈਂਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਪੀਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਵੇ।"

7. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ 200 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪੂਰਵ-ਉਮੀਦਕਰਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੈਂਡੀ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗਾ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੈਂਡੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਗੈਂਡੀ ਨੂੰ ਵੀ



ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਗੈਂਡੀ \_ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ. \_ \_

**Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Raj Rani