

ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੋ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(37) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(38) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ।

A. ਐਗਰ.

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ ਜੇ

ਸਵਿੰਦਰ ਕੌਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

KANSO ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2011 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 554

ਅਪ੍ਰੈਲ 30, 2015

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਐਸ. 100, ਓ. 9 ਆਰ.ਐਲ. 3, ਓ. 41 ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 11 ਅਤੇ 17, ਓ. 42 — ਅਪੀਲ ਦੀ ਖਾਰਜ — ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਮੋਸ਼ਨ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 4 ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ — ਰੱਖੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ - ਪੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ - ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਰੰਗ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ; ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਲੇਨਰੀ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਸਟਿਸ ਸਈਅਦ ਮਹਿਮੂਦ, ਮਹਾਨ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜ, ਨੇ 19 ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸ਼ਿੰਗਾਰਿਆ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਅਰਾਮ ਦੇ ਨਿਯਮ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡੌਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਨ ਕੋਈ ਚਮਤਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨ ਸਵਰਗ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਜੂਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਖਿੱਚਣਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਚਕਤਾ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਅੰਦਰ ਖਿਸਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਕੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਾਰ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਲਾਜ ਲਈ ਇਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਵਾਕੰਸ਼। ਦਿੱਖ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਲਾਹ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨੇਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਪੇਖਿਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 100, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੀ ਬਹਿਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਨਿਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਫਿਰ ਜਿਵੇਂ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਕਾਫੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਟਿੰਗ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 3 ਜਾਂ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੁਸਖਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇ। ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰਡਰ 42 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ 41 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰਡਰ 42 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 11 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਰੰਗ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਲੇਨਰੀ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ /

ਰਾਜੀਵ ਨਰੈਣ ਰੈਣਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਮਲਿੰਗੀ ਤਿਆਗ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ¹² ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵਧੀਆ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ 2011 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 197 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

“ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨਾਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2011 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਲਿਖਿਤ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤਰਕ ਦੇ 4 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਜ਼ਾਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਚੰਗੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਪਰ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਖਤ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਦਬਾਉਣ। ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ. ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅੱਜ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਸਿਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ. ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਪਰ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਛੂਹਣ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਪੜਾਅ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਬਹੁਤ ਲੰਬਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਕਨਵੇਅਰ ਬੈਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਸਟੋਰ ਹਾਊਸ ਤੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ

ਸੁੱਤੇ ਪਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਲਤਵੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਗਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੌ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਪਤਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਤਰੰਜ ਦੀ ਖੇਡ ਖੇਡੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਬਸ ਬਹੁਤ ਹੋ ਗਿਆ।"

(3) ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਮੋਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਨੀਮੇਟਿਡ ਮੁਅੱਤਲੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ। 4 ਤੋਂ 5 ਸਾਲ ਕਹਿਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰੋ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਆਰਾਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੋਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇਲਾਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 2011 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੁਸਤ ਪਈ ਹੈ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੰਮਨਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ।

(4) **ਬੈੱਲ ਬਨਾਮ ਮੌਰੀਸਨ** ਵਿੱਚ ਯੂਐਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸੇਫ ਸਟੋਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਨਾਲ "ਆਰਾਮ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੱਜ ਬੋਲਿਆ:

"ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਬਚਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ, - ਇੱਕ ਅਰਾਮ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਪਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ..."

(5) ਜਸਟਿਸ ਸੇਈ ਅਤੇ ਮਹਿਮੂਦ, ਮਹਾਨ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜ, ਨੇ 19 ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਰਿਆ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਅਰਾਮ ਦੇ ਨਿਯਮ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਧੁਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡੌਕਟ ਵਿਚ ਪਈਆਂ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕ ਦਿਨ ਕੋਈ ਚਮਤਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨ ਸਵਰਗ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਜੁਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਖਿੱਚਣਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਚਕਤਾ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਖਿਸਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਕੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਾਰ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਲਾਜ ਲਈ ਇਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਵਾਕੰਸ਼। ਦਿੱਖ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਲਾਹ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨੇਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਪੇਖਿਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 100, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੀ ਬਹਿਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਨਿਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਫਿਰ ਜਿਵੇਂ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਕਾਫੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਟਿੰਗ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 3 ਜਾਂ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੁਸ਼ਖਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇ। ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

(1) . ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

(2) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(3) ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰਡਰ 42 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ 41 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰਡਰ 42 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 11 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਰੰਗ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਲੇਨਰੀ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

(7) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸ.ਸੰਧੂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਿਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਠੇਕੇਦਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2014 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 8784

ਅਪ੍ਰੈਲ 21, 2015

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਐੱਸ. 34 ਅਤੇ 43 - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 - ਐੱਸ. ਐੱਸ. 5 ਅਤੇ 29 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਾਜ ਨੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ

ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 342 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(3) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕਰੇਗਾ