

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਦੁਰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲੈਟ
ਬਨਾਮ

ਝੀਤਰ ਮੱਲ, - ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 847

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ (1877 ਦਾ I)-ਸੈਕਸ਼ਨ 55-ਪਾਰਟੀ ਦੀਵਾਰ-
ਦੇ ਮਾਲਕ—ਦੀ ਸਥਿਤੀ—ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ
ਕੰਧ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ—ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲਕ ਨਵੰਬਰ ਲੋਥ — ਇਸ ਦਾ ਉਪਾਅ—ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ
ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਰੁਕਾਵਟ.

ਫੜਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ. ਕੰਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-
ਵਿੱਚ-ਸਾਂਝੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਧ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ
ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੂਜੀ ਨਾਲ। ਜੇ ਦੋ
ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਕੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ
ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ
ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਗਨਪਤ ਗੁਏ ਬਨਾਮ ਸੈਨ ਦਾਸ (3), ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ (4)
ਟੀਗਜ਼ਨਾਕੈਫਾ (5), ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਪੁਤਰਪਾ ਵਿ.
ਸ਼ਿਵਰੁਦਰਪਾ ਕਲਪਾ (6)। ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ; ਦਾਉਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ.
ਚੰਦੂ ਲਾਲ (7), ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

- | | |
|-----|------------------------------|
| (1) | ILR 1937 ਮੈਡ. 532 |
| (2) | ਏਆਈਆਰ 1953 ਪੀ.ਬੀ. 137 |
| (3) | ILR 12 Lah. 542 |
| (4) | LR, 14 Ch. ਡੀ. 192 |
| (5) | ILR 19 ਮੈਡ. 38 |
| (6) | ਏਆਈਆਰ 1926 ਬੰਬ 387 |
| (7) | ਏਆਈਆਰ 1923 ਬੰਬ 370 |

ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ: •& Vtjh,---" •: r * —< ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ,
ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ, 1951, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਭਨੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ। ਉਪ- " ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਦਿੱਲੀ,
ਮਿਤੀ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 1950 (ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ
ਲਈ ਛੱਡਣਾ) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ •* ■ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਕੰਧ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਘਰ ਦੇ

ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਮੀਂਸ਼ਲਾਂ ਅਤੇ ਪਰਦਾਹ ਦੀਵਾਰ ਦੋਹਾਂ ਮੀਂਸ਼ਲਾਂ 'ਤੇ ^ ਸਿਖਰਲੀ ਮੀਂਸ਼ਲ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਮਰੇ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ^e

* ਪਲੈਨ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੰਧ ਅਤੇ ਸ਼ਿਓਨ ਲਾਲਾ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ - ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ। ^

ਏ. ਆਰ. ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ -----

_ 71 1

'ਕੇ. ਐਲ. ਗੋਸਾਈ, ਰੈਸਪੀਕਟ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

੪ ਕਪੂਰ J. ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਪੂਰ, ਜੇ ਜੱਜ, ਐਮ. ਐਲ. ਵਿਝ, ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ 1951 ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਮੁਦਈ ਦਾ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 3210 ਕੁਚਾ ਬਕਾਉੱਲਾ ਖਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਪੂਰ ਨੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਕਾਨ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਘਰ ਦੇ ਦਲਾਨ ਦੀ ਉੱਤਰੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਦੇ ਟਿਫ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕੰਧ ਉਸ ਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ 22 ਜੂਨ 1946 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇਸ ਕਥਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ।

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 9 ਵਜੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਧ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਣ ਆਏ ਸਨ।)

'< ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਨੇ 20-ਜੁਲਾਈ 1946 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਡਿਸ ਪੁਟ ਵਿੱਚ ਕੰਧ ਉਸ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਕੰਧ 'ਤੇ ਬਣੇ ਆਪਣੇ ਕਮਰੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ।

2 ਅਗਸਤ 1947 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਉਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਉਸਾਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਕੀਤੀ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। 29 ਅਗਸਤ 1947 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਪਰ ਛੱਤ ਦੇ ਛੱਲੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ^

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ

ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਂਝੀ ਜਾਂ ਧਿਰ ਦੀ ਕੰਪ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੰਪ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੀ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਕਮਰੇ ਦੀ ਕੰਪ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੌਮ ਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਉਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਚੰਦੂ ਲਾਲ (1) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਹੜੀ ਕੰਪ ਪਲੇਨ ਟਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪ ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੰਬਈ ਦੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖੋਜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੰਪ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਹੀ ਨਿਯਮ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ / ਸੈਣ ਦਾਸ (2), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਟੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

(1) ਏਆਈਆਰ 1923 ਬੰਬ 370

(2) ILR 12 Lah. 342

ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਵਿੱਚ-ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪ ਨੂੰ ਦੁਰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, v.

ਇੱਕ ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਝੀਤਰ ਮੱਲ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ -----ਕੰਪ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੌੜਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੇ. ਚੋਟੀ ਦੀ ਕੰਪ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪ amoun ted. ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਵਾਟਸਨ

ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਇੱਕ ਕੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ- ਆਮ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਦੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਕੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਹਿਲਾਉਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਡਮੈਨ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ (2), ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ, ਜੇ., ਨੇ ਦੱਸਿਆ: -

“ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਉਸੇ ਕੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਤੁਸੀਂ ਫੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੇ - . ਇਸ 'ਤੇ ਬਰਤਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ. ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ।”

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:-

“ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੰਧ ਦੇ ਸਿਖਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਥੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ * ਕੰਧ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਦੌੜ ਕੇ ਆਪਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਲਾਹੌਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਓਨੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਕਨਕੇਯ ਬਨਾਮ ਨਰਸਿਮਹੁਲ, (3) ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਦੇ ਦੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚ-ਉਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਧ ਦੀ ਉਚਾਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਦੂਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲੈ ਆਇਆ

- (1) **LR 14 Ch. ਡੀ. 192**
- (2) **8 ਈ. ਅਤੇ ਬੀ. 1.**
- (3) **ILR 19 ਮੈਡ. 38**

ਤੇਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ - ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੋਰ-ਏਂਟੀਓਹ (>ਏਆਈਡੀ) ਨੂੰ > ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ; ਇਹ ਜੇ* 'ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ' ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ/1 ਕਰੇਗਾ। _ , 'ਸੁਬਰਾਮਣੀਆ ਅਈਅਰ, : ਜੇ., ਕਿੱਥੋ' ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ

- ਜੇ ਮੌਸਮ/ਵਿਚਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ,-! ਕੋਲ
- <i</r ^ਪਹੁੰਚਿਆ? ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ' ਕਿ ^ਬੇਟ- ■wc "" /v ter ਲੇਟਣ ਦਾ ਨਿਯਮ' ਸੌਖਾ ਹੈ? ਇੱਕ ./|" A .Wsdn v. ਕ੍ਰੋ (1) sihce V:!: : rm * ਜੇਕਰ 'ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋਵੇਗਾ - such^df thez \ownersrof <:?'/.€ ; • ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਛਾਵਾਂ ਹਨ; ਜੇੜਨਾ -o /iw/to,' ਜਾਂ ਹੋਰ' ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ "" "" ^ f , ? rfith, ਆਮ ਸੰਪੱਤੀ ਜੋ-ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ "" ■ /-ਰੁਚੀ ਵਾਲੇ .'hrif ਨੂੰ' ਤਬਦੀਲੀ। _

ਸ਼ਿਵਪੁਤਰੱਪਾ ਪਰੱਪਾ ਕਾਮਜ਼ੋਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਰੁਦਰੱਪਾ ਕਲਪਡ ਹਲ (2) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜਾਟਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵੀ ਉਹੀ ਹੈ- ਜੋ ਲਾਹੌਰ ਵਿੱਚ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕੰਧ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ, ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋ (1), ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਊਬਿਟ ਬਨਾਮ

ਪੋਰਟਰ, (3) ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ:-

""ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ' -ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਨ .ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ < - - . ਕਾਰਵਾਈ .ਵਿਰੁਧ -ਹੋਰ -ਲਈ। ਇੱਕ ਟੈਪੋ- . ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਦੇ .ਵਿਸ਼ੇ-ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣਾ, ਪਾਰਟੀ _ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ _ਮੁੜ-ਮੁੜ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ' ਇੱਕ ■■■j^ en ^ .gf ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਰੀਸਟਿਟੂ-ਡਬਲਯੂ' .W'.tidn/ "ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਥੇ ਕੋਈ ਕੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, - ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਉਥੇ / // ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਜਲਦੀ-ਇੱਕ ਕੰਧ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਰ

- (1) LR 14 Ch. ਡੀ. 192 ' ' " " ■ •
- (2) ਏਆਈਆਰ 1926 ਬੰਬ 387
- (3) [1828] 8 ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ 257=6 ਐਲਜੇ (ਓਐਸ) ਕੇਬੀ.-306'

ਆਰ

ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੀਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਵਾਰ ਨਾਲੋਂ ਦੁਰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੀ ਉੱਚੀ ਹੈ। ਕੀ
v *

;

ਕੀ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ? ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ- ਝੀਤਰ ਮਾਲ

ਇਨ-ਕਾਮਨ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਜੋ ~

ਹੈ

ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਕੌਮ- ਕਪੂਰ ' ਜੇ ' ਮੋਨ, ਇੱਠਾਂ ਵਿਛਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉੱਚੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ

"ਦੀ?

ਕੰਧ. ਜੇ "ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਜੋ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੀ ਉਪਾਅ ਹੈ? ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਉਹੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਤਾਜ਼ਾ ਹੈ, ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮਿਠੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ (1), ਜਿੱਥੇ ਮਿਠੋਲਕਰ, ਜੇ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ' ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਭਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਸੀ ■

/"

ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਵਿੱਚ ਹਾਂ. "ਵਿਗਿਆਨੀ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ

